

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, עבד אבו שחאדה, אמיר בדראן, חן קראוס.

חסרים ה"ה: רועי אלקבץ, אייל אקרמן, משה חיים, ליאור שפירא.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד נטלי שמואלי מעודי; עו"ד דנה אלון פיליבה; רון גנני; נעמי לוי; משה בן דוד; אליאור רוקח; זהבה קמיל; גינה שלגר; שמואל ליפשיץ; אביבה גבע כהן; אביטל רזניק; אלכסנדר דרייק; רון גרמי; הילה ברדה; גלית אברהם; דני סעדון; איציק בן דוד, יעריט מרקוס לוי, אביטל רזניק וחנה ניסני

מזכיר הוועדה: אהרון פישר

מרכזת הוועדה: מורן יוספי לוי

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	556.	מינהל קהילה	מכרזים ליהדות מתקדמת-בית דניאל	אישור ספק יחיד ואישור התקשרות
2.	557.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת לניהול פרויקטים- חב' Monday	הגדלת התקשרות
3.	558.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS)	הכרזה על זוכה
4.	559.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית	זימון לזכות טיעון
5.	560.	אגף גביית ארנונה	התקשרות להפעלת מוקד לאיסוף הודעות, ותיעודן בזמני עומס (הגלשת שיחות) - חברת תקשוב	הגדלת התקשרות
6.	561.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרקים ב, ד	הכרזה על זוכים
7.	562.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי 210/2022 להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב יפו	הכרזה על זוכה
8.	563.	מינהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/ 4444 ותא/ 4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001	החלטה בעניין בקשה לעיון במסמכי ההצעה הזוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

החלטה מספר 556

מרכזים ליהדות מתקדמת-בית דניאל

פניית האגף:

בית דניאל מפעיל בתל אביב מרכזים ליהדות מתקדמת פלורליסטית ושוויונית מזה כ-25 שנה. המרכז מייצר פעילות קהילתית ייחודית ויוצאת דופן הכוללת תכנים יהודיים וחברתיים. מרכזי בית דניאל מתפקדים כמרכזי קהילה לכל דבר ומצעים מגוון של פעילות ותכנים לכלל תושבי העיר.

מרכזי דניאל ליהדות מתקדמת הם מרכזים ייחודיים בתל אביב, אין מרכזים הפועלים או נותנים מענה דומה בתל אביב ולכן התרומה של מרכזי דניאל לקהילה היא תרומה ייחודית. לאור הדברים מתבקשת הועדה לאשר את עמותת בית דניאל כספק יחיד ולאשר את ההתקשרות עמו בתקציב 2022.

(בית דניאל אושר בעבר כספק יחיד בוועדת המכרזים מיום 16/12/19 החלטה 181) למרכזי בית דניאל אושרו תקציבים בסך 220,000 ₪ לפעילות קהילתית בשנת 2022. התקציב הרגיל השנתי עומד על 120,000 ₪ ומופיע בבסיס התקציב בסעיף 82145,781 תקציב נוסף מאושר מרזרבת מנכ"ל בסך 100,000 ₪ נפתח במישלמה ליפו סעיף מס' 01/613500/785/3. התקציב לבית דניאל לטובת תגבור פעילות קהילתית באזור יפו – בשיתוף המישלמה ליפו.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של מינהל קהילה, בקשה להכריז על בית דניאל כספק יחיד. העירייה מתקשרת מזה מספר שנים עם מרכזים של בית דניאל שמציעים מספר פעילויות ותכנים לכלל תושבי העיר, הייחודיות שלהם היא שהם היחידים שלמיטב ידיעת מינהל הקהילה שנותנים שירות בנושא הזה, של יהדות רפורמית, מתקדמת, מינהל קהילה לא מכיר עוד מרכז שנותן שירות בתחום הזה. היקף הפעילויות המוערך הוא כמאתיים עשרים אלף שקלים, צורך לפנייה נספח מפורט עם הפעילויות. נמצא איתנו דני ממינהל הקהילה, שיכול לספק לכם הסברים נוספים לגבי הייחודיות של בית דניאל.

מר דני סעדון: בתפקידי כסגן מנהל אגף קהילה, אגף מרכז, אני רוצה לציין מספר דברים לגבי בית דניאל, שהוא נטו התחיל כמוסד יחיד ברחוב בני דן ומאז הוא התרחב והוא מכיל, במסגרת היהדות הרפורמית, השוויונית, מספר מוסדות, זאת אומרת שבסופו של דבר הוא לא מייצג רק את עצמו, הוא מייצג את כל הגופים הרפורמים, השוויוניים

שקיימים בתל אביב, לכן אין לו גם מתחרים. אנחנו ניסינו לברר האם קיימים עוד גופים כמו בית דניאל, אנחנו לא מכירים גופים אחרים שלא חברו לבית דניאל, תחת הכותרת הזאת של יהדות שוויונית.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לגבי ההכרזה על ספק יחיד, האם הבדיקות שנעשו הן מספקות לצורך ההכרזה על ספק יחיד.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בהמשך לפנייה, לבירורים שנערכו אתמול ושהופצו לחברי הוועדה במייל, ומהנמסר לנו ע"י דני גם בדיון זה, עולה כי מינהל קהילה מכיר את האזור, מכיר את הסביבה, מכיר את העמותות שפועלות באזור מבחינה גיאוגרפית, ונמסר מהמינהל שהוא לא מכיר אף גוף אחר שעוסק בתחום זה של יהדות שוויונית שמאגד תחתיו פעילויות בנושא של מספר גופים, זרמים ועוד. בנוסף נמסר לנו לגבי בית דניאל, שהמצב שבגינו הוכרז בית דניאל ע"י וועדה זו כספק יחיד בעבר מתקיים גם היום, שמבחינה גאוגרפית אין מבנה אחר שיכול להכיל את הפעילות הייחודית הזו, המבנה הוא לא מבנה עירוני והמבנה הינו בחזקתו וברשותו הבלעדית, ולכן גם וועדה זו אישרה בעבר את הכרזתו כספק יחיד, גם לשירותים שהוא נותן ובפרט מהמקום שהוא נותן, כי גם אם אנחנו מתייחסים למיקום הגיאוגרפי ולמיקום אחר ששם ניתן לבצע, אז כמו שמסרו לנו מאגף קהילה, אין שום גוף אחר עם כזה מקום ששם אפשר לבצע איזשהי פעילות קהילתית כזאת.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז בעצם לאור כל מה שאמרת עכשיו, הוא נחשב ספק יחיד.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן, לצורך הפעילות הזאת, מהמבנה שלו.

חן קראוס שמעוני: אני לא יודעת אם זה המקום להגיד, אבל אני לא מצליחה להבין מה המקום של עיריית תל אביב בתוך יהדות מתקדמת, יש את התרבות התורנית, אבל אני לא יודעת אם זה המקום לשאול. דבר שני, אני מבינה מההסבר שבעצם התאחדו יחד כל ארגוני היהדות המתקדמת ובחרו בבית דניאל לייצג אותם ואולי יש מישהו אחר שהיה רוצה לעסוק בעולם היהדות המתקדמת. לעניין המקום, הם יכולים להשכיר חדרים מבית דניאל ושיעשו את הפעילות שלהם, גם העירייה יודעת לעשות אירועים, שהעירייה תעשה את הפעילות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: לשאלה הראשונה נציין שההחלטה היא החלטה של הנהלת העירייה, זו לא החלטה של מנהל קהילה.

חן קראוס שמעוני: מסכימה.

מר דני סעדון : אוסיף שמדובר גם בתוכן שהוא לא תוכן שאנחנו עוסקים בו בשוטף, מדובר במעגל החיים היהודי מזווית ראייה של יהודים, לא של המחלקה התורנית, מדובר כאן על יהדות רפורמית. כשאני התכוונתי שהם התאחדו, הם לא התאחדו לצורך הקשר מול העירייה, זה גוף שקיים שלושים שנה. קחי לדוגמה, בתפארת ישראל, שזו קהילה שקיימת ברמת אביב, לפני מספר שנים ב-2020, הם התחברו לתוכן שבית דניאל מציג בפני כל הקהילה בתל אביב. בית דניאל היא פשוט פלטפורמה טובה לעולם הזה, זה לא שקהילות אחרות מחויבות למשהו שבית דניאל מציע, הם פשוט מאגדים את כל הדברים האלה, כדי באמת לאפשר את התוכן הזה, שהוא לא תוכן בבסיס הטבעי שלנו כמינהל קהילה, אני לא יודע לתת את התוכן הזה.

חן קראוס שמעוני : אני לא מבינה למה ספק יחיד, למה לא נותנים את האפשרות לארגונים אחרים שעוסקים ביהדות מתקדמת ?

עו"ד שני לוי גצוביץ : אמר דני בצורה ברורה, מינהל קהילה לא מכיר גוף אחר למעט בית דניאל. מינהל קהילה אמון על הנושא, הם חיים בקהילה, הם אחראיים על האזור הזה, על אזור המרכז, הם מכירים את כל הגופים שעובדים באזור, הם מכירים את כל העמותות שפועלות באזור, הם חיים את החיים ואת הקהילה. הם אומרים לחברי הוועדה בוודאות, אנחנו לא מכירים שום גוף אחר ומה שאנחנו מכירים מבחינת הזרמים של היהדות הרפורמית, כולם עובדים בשיתוף פעולה ותחת הכותרת של בית דניאל.

אמיר בדראן : אני רואה תקציב שנפתח מול המשלמה, לטובת תגבור פעילות קהילתית באזור יפו, אני אשמח לדעת במה מדובר?

מר אהרון פישר : בית דניאל כמו שאמרתי בהתחלה, מאגד ופועל במספר מקומות. יש בית דניאל באזור הצפון, ברחוב בני דן ויש את בית דניאל במשכנות רמת דניאל, שזה מה שנקרא בית דניאל – יפו, יש עוד קהילות נוספות, כמו קהילה בלב ותפארת שלום, שהן עוד קהילות במרחב העירוני שפועלות תחת, מה שנקרא, מרכזי בית דניאל. בבסיס התקציבי, בית דניאל שקיים המון שנים בצפון, מקבל תמיכה עירונית כל שנה בבסיס התקציב ומה שמפורט בנספח הסך של מאה אלף ש"ח לגבי יפו, זה תגבור שביקשו עבור פעילות של בית דניאל באזור יפו. הנספח השני קשור לאזור צפון.

מר דני סעדון : התוכן הוא תוכן מעגל החיים היהודי, הרצאות, קבלות שבת, פעילות לקהילה סביב אירועי חגים, הם עושים עכשיו אפילו את יום השואה, ימי זיכרון. אפשר לראות בתוכנית, מצורפת התוכנית גם של הצפון וגם של יפו.

מר אהרון פישר: שאלות נוספות?

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, אני מבחינתי מאשרת.

מר דני סעדון: אני רק מבקש אם אפשר שהאישור הזה יהיה לשלוש שנים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בבקשה שלכם ציינתם לשנתיים. לאור הנימוקים ששמענו אין בעיה גם לאשר לשלוש שנים, ככל שהמצב בשוק ישתנה וככל שיגיעו ספקים נוספים, כמובן שהמינהל יגיע לוועדה ויעדכן אותה. מבחינת תקציב יש לכם תקציב מספק לכל התקופה?

מר אהרון פישר: הפנייה לספק יחיד זה לאור הסכום שעבר את הסכום שפטור ממכרז בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התקציב לשנים הבאות עדיין לא ניתן, אבל ההכרזה כספק יחיד יכולה להינתן וההתקשרות תבוצע רק בכפוף לקיומו של תקציב. חן קראוס שמעוני: אני אשמח אם ההכרזה תהיה לשנתיים ולא שלוש אולי יגיעו שחקנים נוספים לתחום הזה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל ככל שיגיעו, אז הם חוזרים לוועדה הם יפנו לעירייה ואז יהיה הליך מסודר..

עו"ד שני לוי גצוביץ: נזכיר שהפנייה הקודמת לוועדה זו הייתה בשנת 2019, ומצורף לפנייה גם פרוטוקול הוועדה הקודם, ומינהל קהילה אומר בפה מלא שאין כרגע גוף אחר שיכול לתת את השירות הזה.

מר דני סעדון: עובדתית גם מ-2019 אף גוף אחר אחד לא פנה, חבר'ה זה לא רק שאני אומר. ואם יש אנחנו נשמח שיגיעו, רק שיגיעו.

אמיר בדראן: אופירה את שאלת שאלה בהתחלה, אהרון גם דיבר על זה, בעצם הם נמצאים כאן רק בשביל ההחלטה על ספק יחיד. לגבי ההיקף, אם אני מבין נכון, בגלל שיש פה רזרבת מנכ"ל אז הם מגיעים אלינו, אני לא יודע אם רזרבת המנכ"ל הזאת תהיה רלוונטית בשנה הבאה.

מר אהרון פישר: בהחלט ייתכן שבשנה הבאה ההיקף יהיה פחות ממאה ארבעים ושש אלף שקל, ואז באמת אין צורך בהכרזה על ספק יחיד. ההכרזה היא הכרזה עקרונית ואז אפשר לממש אותה בכל היקף. כרגע, השנה הספציפית, זה מאתיים עשרים אלף שקל.

אמיר בדראן: הבנתי, הבנתי, אני חושב שאני אדבוק במה שמתבקש על שנתיים, אני חושב שזה יהיה יותר נכון לעשות את זה בצורה הזו ומפה, בעוד שנתיים, אם יהיו שינויים לכאן או לכאן, הם יחזרו אלינו ולא להפך.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, אז אנחנו נאשר לשנתיים.

חן קראוס שמעוני : אני רוצה להימנע.

אמיר בדראן : מאשר גם כן לשנתיים.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמותת בית דניאל כספק יחיד לפעילות קהילתית ייחודית ויוצאת דופן הכוללת תכנים יהודיים וחברתיים לתקופה של שנתיים.
2. מאשרים התקשרות עם עמותת בית דניאל לשנת 2022 בהיקף כספי כולל של 220,000 ש"ח.

וכמפורט לעיל.

מערכת לניהול פרויקטים - חב' MONDAY

פניית האגף:

1. בשנת 2020 אגף המחשוב ביצע סקר שוק לבחינת ספקים פוטנציאליים אשר יעמדו בכל דרישות החובה למערכת לניהול פרויקטים אשר תשמש פלטפורמה לניהול מחזור החיים של פרויקט משלב הייזום ועד לסופו. ניהול המשימות והתקשורת בין כל הגורמים השותפים בפרויקט. בבחינה זו נמצא כי חברת **MONDAY** הינה החברה אשר עומדת בכל דרישות החובה שהוגדרו ומסוגלת לספק מערכת מתאימה.
2. ועדת התקשרויות עליונה מס' 20/2020 מתאריך 28.10.2020 (החלטה מס' 399) אישרה את ההתקשרות בנושא מערכת לניהול פרויקטים לתקופה של שנה מול חברת **MONDAY** בסכום של עד 143,200 ₪ + מע"מ שכללו 100 משתמשים עבור אגף המחשוב ויחידת השירות.
3. ועדת התקשרויות עליונה מס' 20/2021 מיום 07.12.2021 (החלטה מס' 486) אישרה את המשך ההתקשרות מול חברת **MONDAY** לשנה נוספת ועד לסך של 142,200 ₪ + מע"מ.
4. המערכת משמשת כפלטפורמה לניהול מחזור החיים של פרויקט משלב הייזום ועד לסופו. ניהול המשימות והתקשורת בין כל הגורמים השותפים בפרויקט כולל הלכות, ספקי חוץ, צוות פיתוח, בדיקות, אבטחת מידע ועוד.
5. המערכת מאפשרת בקרה ברמת הנהלה בכל שלב של הפרויקט בהיבטי פיתוח, תשתית, תקציב, גיוס נותני שירותים, תהליכי רכש וכו'.
6. במהלך השנה וחצי האחרונות בוצעה הקמה והטמעה של המערכת באגף שארכה כ-4 חודשים, בוצעו התאמות לדרישות האגף וכן התאמה למתודולוגיה של ניהול הפרויקטים הן באגף המחשוב והן ביחידת השירות. נבנתה תכנית עבודה אגפית ברמת הנהלה וכן ברמת מנהל ענף/מחלקה ולוחות ייעודיים לפרויקטים השונים המסונכרנים ביניהם לצד דשבורדים לתצוגת סטטוס עדכני לאורך כל חיי הפרויקט. המערכת מתעדכנת באופן בשוטף ויומיומי ע"י המשתמשים הקיימים באגף.
7. הגידול בהיקף הפרויקטים בתכנית העבודה שאושרה לשנת 2022 מחייב מערכת שתאפשר שליטה ובקרה על כלל הפרויקטים, לרבות האינטגרציה בין הענפים/מחלקות באגף.
8. לאור גידול זה וקבלת תמונת מצב עדכנית בגין פרויקטים, יש צורך בהרחבת מספר המשתמשים, בעוד 100 משתמשים נוספים בעבור מחלקות נוספות באגף המחשוב.
9. במהלך שנה זו צפוי אגף המחשוב לפרסם מכרז בנושא על מנת להרחיב את ההתקשרות לכלל העירייה.
10. הצעת המחיר מהספק עומדת על סך \$ 27,351 (לא כולל מע"מ) עבור רישוי שנתי ל- 100 יוזרים נוספים. (הצעת המחיר מהספק מצורפת לפניה זו).
11. תנאי תשלום – התמורה בגין הרישיונות תשולם לאחר קבלת הרישיונות בפועל.
12. המחירים שישולמו, יוצמדו לשער הדולר היציג ביום הוצאת החשבונית.
13. סעיף תקציבי – 02-009314-700-8, שריון 38-20-520.

10. לאור האמור לעיל, מבקשים מהועדה לאשר את הרחבת ההתקשרות מול חברת **Monday** בעוד 100 משתמשים נוספים (מעבר ל-100 משתמשים הקיימים) וזאת עד לסיום ההתקשרות הנוכחית או עד לזוכה במכרז, המוקדם מבניהם וכן את ההתקשרות מול החברה בסכום של \$ 27,351 + מע"מ עבור רישוי שנתי ל-100 היוזרים הנוספים.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של אגף המחשוב, התקשרות בנושא מערכת לניהול פרויקטים עם חברת מאנדיי. הצטרף אלינו לדיון חבר הוועדה עבד אבו שחאדה. בשנת 2020, אגף המחשוב עשה סקר שוק לספקים פוטנציאליים למערכת לניהול פרויקטים, מצאו ארבע חברות בחנו את המערכות ומצאו שרק המערכת של חברת מאנדיי עומדת בדרישות החובה ואישרו את ההתקשרות איתה בוועדת התקשרויות עליונה, בהיקף כספי שפטור ממכרז, זה היה ההיקף שהיה נדרש אז ומצורפת לכם לפנייה גם הפרוטוקול ובו הפירוט של הבדיקות שנערכו. בהמשך אישרו אותם לשנה נוספת, גם כן בהיקף שפטור ממכרז. אגף המחשוב בפנייתו מציין שבשנה וחצי האחרונות קיים גידול משמעותי בהיקף פרויקטים על פי תוכנית העבודה שאושרו לאגף, וגם שזה מאומץ גם ביחידות השירות ולכן יש צורך בהרחבת מספר המשתמשים בעוד מאה משתמשים נוספים. אגף המחשוב מתכוון לפרסם מכרז בנושא הזה כדי להרחיב את ההתקשרות לכלל העירייה ולכן מבקשים בשלב זה, לאשר את הגדלת ההתקשרות עם הספק לגבי מאה המשתתפים הנוספים בהיקף של עשרים ושבעה אלף דולר, כאשר ההתקשרות תהיה או עד הכרזה על זוכה במכרז החדש שהם יפרסמו, או עד לסיום ההתקשרות הנוכחית, לפי המוקדם מבניהם. אם יש לכם פה שאלות אז יש פה את נציגי אגף המחשוב.

חן קראוס שמעוני: אני אשמח לדעת, איזה אגף בעירייה משתמש בתוכנה הזאת. גב' הילה ברדה: אנחנו התחלנו לבדוק את זה כפילוט, אצלנו באגף וביחידת השירות עובדת איתם, הדובר גם עובד איתם, והייחודיות של המערכת הזאת, היא מערכת שמאפשרת לנהל פרויקטים מכל מיני סוגים ולא דווקא פרויקטי פיתוח, לכן אנחנו נצא למכרז וכך נוכל לאפשר לעוד יחידות בעירייה, שכבר ביקשו את זה, להצטרף גם, לעבוד על המערכת לניהול משימות ופרויקטים אחרים בכל מיני נושאים.

חן קראוס שמעוני: מי היחידות שמצטרפות?

גב' הילה ברדה: כרגע לא מצטרפות יחידות נוספות, המדובר כרגע בהרחבה לטובת אגף מחשוב לפעילות בפרויקטים הקיימים עכשיו.

חן קראוס שמעוני: ואת ההטמעה אגף המחשוב מבצע?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

גב' הילה ברדה : כן, כרגע, באגף אצלו אני מטמיעה ומיישמת. כמובן שבנקודות אחרות בארגון נצטרך הטמעה, אבל זה יהיה במסגרת המכרז לכלל הארגון.

גב' נעמי לוי : הערה, דיברנו היום עם אגף המחשוב וסעיף התקציבי לא מתאים, אז תתקנו את הסעיף.

גב' אביטל רוניק : כן, זה יהיה מסעיף אחזקות ותוכנה

גב' נעמי לוי : בסדר גמור.

מר אהרון פישר : שאלות או הערות נוספות?

גב' אופירה יוחנן-וולק : לא. מבחינתי בסדר גמור הפנייה מאושרת. חברי הוועדה הנוספים, אין הערות נוספות ? אז הפנייה מאושרת פה אחד. שיהיה בהצלחה.

החלטה

מאשרים הרחבת ההתקשרות מול חברת **Monday** עבור מערכת לניהול פרויקטים בעוד 100 משתמשים נוספים (מעבר ל-100 משתמשים הקיימים) וזאת עד לסיום ההתקשרות הנוכחית או עד להכרזה על זוכה במכרז, לפי המוקדם מבניהם וכן מאשרים את הגדלת ההתקשרות בסכום של כ-\$ 27,351 + מע"מ עבור רישוי שנתי ל-100 היוזרים הנוספים.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS)

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 87 בישיבתה מתאריך 8.3.2022, החלטה מס' 528, אישרה את עמידת שני המשתתפים במכרז: "מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ", ו- "בלוסום קי. סי. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז, את נקודת האיכות שניתן להם ואת פתיחת המעטפות הכלכליות שלהם.
2. ביום 27.3.2022 נפתחו מעטפות הכלכליות ע"י חבר המועצה וחבר וועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון.
3. במסמכי המכרז ובסיכום כנס המשתתפים במכרז התייחסה העירייה גם לנושא הזוכה החלופי ולגביו נקבע בסעיף 6, לפרק ג' למסמכי המכרז, על תיקוניו, כדלקמן: "העירייה תכריז על הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז **וכן בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של העירייה, תהא העירייה רשאית לקבוע זוכה חלופי**, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזר על נספחיהם בתוך 9 חודשים ממועד החתימה על החוזה (להלן: "**הזוכה החלופי**").
- הזוכה החלופי יופעל אם בעת ביצוע העבודה, נשוא מכרז זה, יתברר, כי השירותים אינם עומדים בדרישות המופיעות במכרז.
- הערבות למכרז שהופקדה בעירייה ע"י הזוכה החלופי להבטחת הצעתו למכרז תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 7,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה/ במידה ועמד הזוכה בתנאי המכרז, תוחזר לזוכה החלופי ערבותו למכרז והצעתו תפקע. במידה ולא עמד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים, שנקבעו במסמכי המכרז והכל בהתאם לשיקול דעת והחלטות העירייה."
4. להלן הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

טבלה 1

#	רכיב עלות	אומדן עלות חד פעמית	אומדן משוקלל	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן	בלוסוס קי. סי. בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן
1	עלות חד פעמית - פרויקט אפיון, הקמה והטמעת המערכת	₪ 360,000	108,000	₪ 934,621	280,386.30	159.62%	₪ 638,818	191,645.40	77.45%
		30%							

טבלה 2

#	רכיב עלות	אומדן מנוי שנתי	אומדן משוקלל	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן	בלוסוס קי. סי. בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן
2	מנוי שנתי - המחיר לא יעלה על 25 ₪ למנוי	₪ 19	13.3	₪ 25	17.5	31.58%	₪ 25	17.5	31.58%
		70%							
					280,403.80			191,662.90	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

5. לעניין הפער בין האומדן לבין הצעות המשתתפים במכרז מבקש אגף המחשוב לציין:

העירייה קיבעה את רכיב העלות "מנוי שנתי" המופיע כפריט 2 בטבלה 2 ל – 17 ש' למנוי לשנה, לאחר פרסום המכרז ובטרם המועד האחרון להגשת ההצעות, פנו לעירייה מספר משתתפים במכרז וטענו כי מחיר המקסימום לפריט 2 בטופס הצעת המחיר אינו ריאלי, ובהתאם ביום 29.12.2021 במסגרת קובץ הבהרות מס' 3 העירייה העלתה את מחיר המקסימום של פריט מס' 2 רכיב העלות "מנוי שנתי" מ-17 ש' ל-25 ש' למנוי לשנה. לאחר פתיחת הצעות המחיר, ערך אגף המחשוב בירורים נוספים לגבי הפער מהאומדן לרבות באמצעות היועץ שליווה את המכרז והתברר כי עלות המנוי השנתי הריאלי הנו כ- 50 ש' למשתמש לשנה. ייתכן כי המשתתפים במכרז העמיסו את הפער שנובע מפריט 2 על פריט מס' 1 - עלות חד פעמית - פרויקט אפיון, הקמה והטמעת המערכת עוד יצוין כי המדובר במכרז חדש לגבי שירותים שטרם נתקבלו בעירייה קודם למכרז זה. בעת עריכת המכרז והאומדן ביצע אגף המחשוב השוואה למכרזים קודמים שפרסמו איכילוב וקופת חולים כללית שמחיריהם היו דומים למחירי האומדן, אך כמות המשתמשים במערכת היה גדול יותר מכמות המשתמשים על ידי העירייה. אגף המחשוב סבור כי ככל הנראה, לאור הנימוקים המפורטים לעיל ומשקלם המצטבר, נובע הפער בין האומדן להצעות.

6. להלן פרוט שקלול ההצעות עפ"י מרכיבי האיכות והמחיר:

מחיר 60%, איכות 40% - עפ"י הקבוע במסמכי המכרז

חברה	מטריקס אי.טי. מוצרי תוכנה בע"מ	בלוסום קי. סי. בע"מ
ציון איכות	83.55	94.88
איכות משוקלל	33.42	37.95
ציון מחיר	68.35	100
מחיר משוקלל	41	60
סה"כ איכות ומחיר	74.4	97.95

7. תקופת ההתקשרות נקבעה ל 3 שנים כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעד חמש שנים נוספות, על פי בחירתה.

8. התקציב בעיקרו ממומן מקרן מנוף - קרן של הביטוח הלאומי למימון פעולות למניעת תאונות בעבודה. מנכ"ל הקרן אישר בשיחה בע"פ הסטה תקציבית מתקציבי פעולות שונות שניתן לעירייה לטובת פרויקט זה, אולם מאחר והמנכ"ל הקרן נמצא בחופשה בחו"ל עד ליום 20/4/2022, לא ניתן לקבל את אישורו בכתב. אישור הזוכה יהיה בכפוף לקבלת אישור בכתב ממנכ"ל קרן מנוף להסטה התקציבית כאמור.

9. לאור תוצאות בדיקת מסמכי האיכות והצעות המחיר של המשתתפים במכרז ושקלולם כמפורט בסעיף 5 לעיל, מבקש האגף: לאשר את זכיית חברת **בלוסום קי סי בע"מ** כזוכה במכרז. לאחר ובכפוף להכרזתו כזוכה במכרז מבקש אגף המחשוב לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז על מחירי הצעתו.

10. לאור גובה ההצעה הכספית של מטריקס אי. טי. מוצרי תוכנה בע"מ, סבור אגף המחשוב כי אין צורך בהכרזה על זוכה חלופי במכרז דנן.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של אגף המחשוב לגבי מכרז 1862021, הקמה ותחזוקת מערכת הניהול ללמידה והדרכה, שנקרא גם LMS. מצטרף אלינו לדיון מר רון גנני, שהינו יועץ של העירייה למכרז דנן. ועדת המכרזים שדנה במכרז זה בישיבתה מס' 87, מיום 8.3.2022, החלטה מס' 528 אישרה את עמידת שני המשתתפים במכרז: מטריקס ובלוסום קיי. סי, בתנאי הסף של המכרז וכן את ניקוד האיכות שלהם ולפתוח את המעטפות הכלכליות, פרוטוקול הוועדה צורף כנספח לפנייה. המעטפות הכלכליות נפתחו ביום ה-27.3.22 והוצאו ממנה שתי ההצעות. אציין שהעירייה קבעה במסמכי המכרז שהיא רשאית לקבוע זוכה חלופי, רשאית לא חייבת, על פי שיקול דעתה וכן את המנגנון המתאים לכך, ראו סעיף 3 לפנייה. לעניין הצעות המחיר - בסעיף 4 לפנייה הצעת המחיר מורכבת משני פריטים: עלות חד פעמית של אפיון הפרויקט, הקמה והפעלה של המערכת, והפריט השני - מנוי שנתי. כפי שאתם רואים, אומדן העירייה לנושא של ההקמה עומד על שלוש מאות שישים אלף שקלים, מטריקס הציעו תשע מאות שלושים וארבעה אלף שקלים, ובלוסום קיי סי, הציעו שש מאות שלושים ושמונה אלף שקלים. לגבי מנוי שנתי, העירייה קבעה מחיר מקסימום של עשרים וחמישה שקלים ושני המשתתפים במכרז הציעו את העלות המקסימלית, של עשרים וחמישה שקלים. נציין כי במכרז הופיע מחיר מקסימלי של שבעה עשר שקלים לפריט זה. לאחר שעלו השגות ממשתפי המכרז, שטענו ששבעה עשר שקלים מחיר למנוי לא ריאלי, עדכנה העירייה את הרכיב הזה משבעה עשר שקלים לעשרים וחמישה שקלים כמחיר מקסימלי, וכמו שראינו שני המשתתפים נתנו את המחיר המקסימלי. לאחר פתיחת הצעות המחיר, ערך אגף המחשוב בירורים נוספים לגבי פריט זה והבין שהעלות השנתית הריאלית היא עומדת על כחמישים שקלים לשנה, והם מניחים שהיות והמשתתפים לא היו יכולים להציע מעל עשרים וחמישה שקלים מחיר מקסימום, שהיה למחיר מנוי, הם כנראה העמיסו את העלות על פריט אחד - ההקמה החד פעמית של המערכת. עוד מציין אגף המחשוב וראו בסעיף 5 לפנייה שמדובר במכרז חדש, הם לקחו בחשבון מכרזים דומים שפורסמו של איכילוב, קופת חולים, שהמחירים שלהם היו יותר דומים למחירי האומדן, אבל היות ושם כנראה היקף המשתמשים במערכת היו רב יותר, אז כנראה

שבגלל זה המחירים שם היו יותר דומים לאומדן. בטבלה קיים גם השקלול של איכות ומחיר, כאשר ההצעה של בלוסוס, היא ההצעה המשוקללת הטובה ביותר ומבוקש להכריז עליה כעל ההצעה הזוכה. עוד מציין אגף המחשוב, כי התקציב ממומן מקרן של ביטוח לאומי, דיברו עם מנכ"ל הקרן כדי להסביר לו את הבעיה שנוצרה מתוצאות המכרז והוא אמר שמבחינתנו הוא מוכן להסיט תקציב, מתקציבים אחרים, לטובת הפרויקט הזה. זאת הייתה שיחה שבעל פה, ההחלטה צריכה להיות כפופה לקבלת אישורו בכתב כי הוא לא בארץ, הוא היה בחו"ל כשדיברו איתו. לאור כל האמור לעיל, מבקש אגף המחשוב לאשר את חברת בלוסוס קיי סי, כזוכה במכרז ולאחר הכרזתה כזוכה במכרז, מבקש האגף לנהל איתה משא ומתן על מחירי הצעתה. לגבי זוכה חלופי, היות והפער בין ההצעה של מטריקס לבין ההצעה הזוכה הוא גדול מאוד, אין צורך לדעת אגף המחשוב, להכריז פה על זוכה חלופי. זהו, שאלות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: יש להגדיר כי אין חובה להכריז על זוכה חלופי, מסמכי המכרז קבעו מפורשות שהעירייה רשאית להכריז על זוכה חלופי, בהתאם לשיקול דעתה כאשר במסגרת שיקוליה היא רשאית וצריכה לשקול גם את הפרשי המחיר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מקובל לחלוטין. האם יש צורך לזמן למתן זכות טיעון לאור הפער מהאומדן?

עו"ד שני לוי גצוביץ: מתן זכות טיעון ניתנת בדרך כלל כאשר ההצעה הינה נמוכה מאומדן העירייה. כאן המקרה הוא הפוך, אין שום ספק שהזוכה במכרז יוכל לעמוד בהצעה שלו, בביצוע העבודה במחיר ההצעה שלו, מכיוון שההצעה שלו היא הרבה יותר גבוהה מהאומדן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן, ולכן היא פחות משתלמת לעירייה. למה לא לשאול אותם? מר אהרון פישר: אם הכוונה היא להוריד מחירים, אז להוריד מחירים זה במסגרת משא ומתן ומשא ומתן זה רק אחרי הכרזת זוכה. האם את מתכוונת לשאול שאלות אחרות לגבי התמחור או הבנתם את המכרז?

עו"ד שני לוי גצוביץ: אם נחזור להצעת המחיר, צריך לשים לב שהפריט השני הוא שבעים אחוז מטופס הצעת המחיר. המשתתפים במכרז פנו לעירייה מס' רב של פעמים, שלוש או ארבע פעמים במהלך המכרז בבקשה כי העירייה תעדכן את מחיר המקסימום פריט, עד שהעירייה הסכימה לבצע את העדכון משבעה עשר ₪ לעשרים וחמישה ₪.

אמיר בדראן: אני מבין מההסבר שלך שני, שככל הנראה, בגלל שהרכיב הזה של המנוי השנתי הוא שבעים אחוז, בגלל זה יש את הפערים האסטרונומיים מאומדן העירייה?

מר אהרון פישר : אנחנו משערים, אגף המחשוב משער שזה נובע מזה אמיר, כי מה שהם אומרים, שאחרי שנפתחו ההצעות הם הבינו, אנחנו הרי כתבנו את זה שוב, כמחיר מקסימלי אני מזכיר, המחיר של עשרים וחמישה השקלים, הם לא יכלו להציע יותר מזה. המחיר הריאלי כנראה הוא יותר, אז מה שהם אומרים, שכנראה הם העמיסו את זה על פריט אחד שבו לא היה מחיר מקסימום.

אמיר בדראן : הבנתי, הבנתי.

גב' אופירה יוחנן-וולק : אז אני רוצה לשאול, איך אנחנו מגיעים לפער של חמישים אחוז אחרי השינוי של פריט 2, אתם אומרים בדקנו לפי קופת חולים כללית, מכרזים של אחרים, תסבירו לי את הפער בבקשה.

מר רון גנני : אני מבקש להסביר. קודם כל לגבי המכרז של קופת חולים, מדובר שם על למעלה מחמישים וחמישה אלף משתמשים, הרבה יותר משתמשים מאיתנו. אני מבקש שתשימו לב שהערכת המחיר שלנו הייתה מה שנקרא, על כל ההפעלה וההכנסה, מבלי שאנחנו דיברנו על משתמשים, אבל נתנו להם הערכה של אחת עשרה אלף משתמשים. אז אם אתם לוקחים את עשרים וחמישה אלף ומכפילים באחת עשרה אלף משתמשים, ואתם מוסיפים עוד את שלוש מאות שישים אלף השקל, שזו עלות ההקמה וההטמעה, אתם מגיעים פחות או יותר לסכום שבלוסום הציע. אז ההערכה שלנו של שלוש מאות ושישים אלף השקל הייתה רק על ההקמה וההטמעה של המערכת בתוך עיריית תל אביב – יפו. כאשר, קחו בחשבון שלדוגמה איכילוב, שתהיה מחוברת למערכת, מאחר וזה עובדי עירייה, אנחנו לא משלמים על יחידות, כי איכילוב משלמת לעצמה. אז סך הכל, אם אתם מסתכלים בכולל, אז בעצם מה שאנחנו נקבל מבלוסום, זו מערכת שמתקשרת לחמישה עשר אלף עובדי עירייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : תוכל להרחיב על איכילוב, על מה איכילוב משלמים בעצמם?

מר רון גנני : חטיבת משאבי אנוש ממילא מנהלת את כל עובדי העירייה, כולל איכילוב. ההדרכה כוללת, כולל הבטיחות, כוללת את כל העירייה כולל איכילוב, איכילוב זה לא חלק בלתי נפרד. נכון שהוא עצמאי והוא שילם על ההתקנה של בלוסום עד עכשיו והוא ימשיך גם לשלם על הרישיונות של המשתמשים גם בעתיד, אבל כעירייה, היחידה לפיתוח והדרכה, מקבלת שליטה מלאה על כלל עובדי העירייה ומחוץ לעובדי העירייה, קרי המועסקים על ידי העירייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק : לכמה שנים המכרז הזה?

מר רון גנני : הוא עד שמונה שנים, כולל כל האופציות, ככל שהעירייה תבחר לממש אותן.

מר אהרון פישר : אם אנחנו מסתכלים על מחיר המנוי, אז אנחנו מגיעים לעלות של מאתיים שבעים וחמישה אלף שקלים לשנה, תכפילי את זה בשמונה שנים, אז היחס של ההקמה הוא זניח אבל עדיין, רון אתה צריך עוד לחדד שוב את מה ששאלה אופירה לגבי העלות של המנוי. אתה אומר בסדר, אז בקופת חולים זה חמישים וחמישה אלף משתמשים אז זה פי חמש, זה משהו שהוא יכול להיות הסבר, אבל עדיין הם קיבלו אחת עשר שקלים אתה אומר, אנחנו עשרים וחמישה שקלים.

מר רון גנני : נכון. אנחנו היום ב-2022, אנחנו לא מגיעים למיצוי בשנת 2022, ככל הנראה בהטמעה. קודם כל אנחנו בונים את המערכת, קודם כל אנחנו מטמיעים אותה, אנחנו מתחילים לפעול, אנחנו עדיין לא פותחים את אחד עשרה אלף המשתמשים, עד שלא עשינו פיילוט, עד שלא התחברנו, עד שלא אמרנו רוצים אנחנו, אנחנו גולשים כבר לפחות ל-2023. אז יש להניח שאנחנו נבוא איתם במגע הראשוני ונבנה את המערכת, ויכול להיות שבשלב א' אנחנו נגיד להם שאנחנו רוצים רק אלפיים משתמשים ונשלם בהתאם, אתם מבינים שזו מערכת זורמת, זה לא דבר שהוא קפוא. מה שכן, צריך לזכור ואנחנו מציינים לוועדה, המערכת מתפתחת על ידי חברת בלוסום, היא מערכת בענן, היא מתפתחת כל הזמן, אנחנו לא משלמים פיתוח, אנחנו משלמים רק את השילוב בתוך מערכות העירייה, אנחנו משלמים את ההשתלבות ואת כל הדברים האלה, עד הגעה לאחרון העובדים, אבל אנחנו, המערכת הזאת מתפתחת כל הזמן, צמודה למערכות אחרות בינלאומיות, היא לומדת מהן, היא מקדמת את עצמה ועל זה אנחנו לא נשלם בעתיד אלא אך ורק על המשתמשים, שזה אכן, זה עשרים וחמישה שקלים למשתמש. גב' זהבה קמיל : יש לי שאלה, אחרי ששונה המחיר למשתמש לעשרים וחמש, אז אי אפשר היה להגיד לחברות שיורידו את המחיר לפריט אחד, למערכת?

עו"ד שני לוי גצוביץ : לא זהבה. את השינוי במחיר המקסימום ביצעה העירייה לפני המועד האחרון להגשת ההצעות. משתתפי המכרז ידעו זאת והם תמחרו את זה ובהתאם לזה הם הגישו את ההצעות. זה לא שינוי שבצוע לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. כשהם הציעו את המחיר לפריט אחד, הם ידעו גם כמה הם מציעים לפריט שתיים והם ידעו שהעלינו את המחיר משבעה עשר שקלים לעשרים וחמישה שקלים.

גב' זהבה קמיל : למרות זאת הם הציעו כזה מחיר יקר לפריט הראשון? חשבתי שזה יגרום להם להוריד את המחיר לפריט אחד.

מר רון גנני : אני רוצה לומר לכם שהפער יכול היה להיות הרבה יותר גדול. אני מניח שחברת בלוסום הבינה שברגע שהיא נכנסת לעירייה ושמה רגל בעיריית תל אביב – יפו, זו אחר

כך רגל ארוכה גם לרשויות מקומיות אחרות, עשרים וחמישה שקלים, זה נראה לך יקר
אולי זהבה, אבל זה ממש לא.

גב' זהבה קמיל: אני מדברת על הפריט הראשון, שקבעתם אומדן של מאה ושמונה ובסוף אנחנו
נשלם יותר.

מר אהרון פישר: קודם כל זהבה תשימי לב שאת מסתכלת לא על המשוקלל אלא על האומדן עצמו,
אז האומדן עמד על שלוש מאות שישים וההצעה שלהם עומדת על שש מאות שלושים
ושמונה אלף שקלים. אבל כמו שאמרתי מקודם זהבה, תסתכלי, אני משלם על
המשתמשים, נניח שזה אחת עשרה אלף אחרי שזה יתייצב, לא משנה, זה מאתיים
שבעים וחמישה אלף שקלים בשנה, תכפילי את זה בשמונה שנים, את מגיעה לשני
מיליון שקל. אז שש מאות אלף שקל הוא, הפער של הפריט הראשון, הוא קצת פחות
משמעותי בהתייחס לעלות הפרויקט הכוללת, זה חשוב לזכור.

מר אלכסנדר דרייק: אם אפשר, אני רוצה להרחיב קצת לגבי הפער של פריט עבור הקמה והתקנת
המערכת, למה הוא גדול בהרבה מהאומדן שנעשה. אנחנו בהקמת הפרויקט, מול
ביטוח לאומי, התייעצנו עם הגורמים המובילים במשק, היועץ שלנו הוא פרופסור
HITמ, מספר אחת במדינה בנושא LMS, הוא גם עזר לנו בכתיבת המכרז. האומדן
נעשה בהתאם להערכה שהייתה, הרלוונטית, ומה שקרה, קרה לנו קורונה, קורונה
מסתבר הקפיצה מחירים עבור שירותים אינטראקטיביים וכל מה שקשור בנושא הזה.
לדוגמה, אנחנו בפרויקט מול קרן מנוף התחייבנו לבנות עשר לומדות עבור העובדים
שלנו, במחיר שהיה המקסימלי אז, עשרים ושתיים אלף שקל ללומדה, עכשיו המחירים
של הלומדה, ברמה סבירה, כולל מע"מ, הם כשישים שבעים אלף שקל, ללומדה, זה
מה שקורה, קרה גם עם התקציב שהציעו לנו ספקים, להתקנה. שלוש מאות שישים
אלף שקל, שאנחנו ביקשנו וקרן מנוף אישר לנו בתקציב שהוא מממן לנו את הפרויקט,
הוא היה סופר רלוונטי לאותה תקופה. העלייה המטאורית במחירים, פלוס מה שדווח
בישיבה כאן, הרצון של הספקים להתגבר על כביכול מחיר יחסית נמוך, עבור משתמש,
הקפיצה את המחיר של המרכיב עבור התקנה והטמעה של המערכת.

עו"ד שני לוי גצוביץ: האם לדעת הגורמים המקצועיים שליוו את המכרז, הצעת המחיר שהתקבלה
במכרז הזה היא סבירה?

מר רון גנני: לעניות דעתנו חיובי.

מר אלכסנדר דרייק: היא סבירה נכון לרגע זה, במחירים שקיימים היום בשוק. העובדה שגם
כאשר, אחרי קבלת ההצעות, פנינו למנכל קרן מנוף והסברנו את המצב, הוא בעל פה

אשר לנו את הסטת התקציבים, מסעיפים שונים של התוכנית שלנו מול קרן מנוף, ומה שנשאר לנו זה לקבל את האישור הפורמלי בכתב, אנחנו ממתינים, הוא צריך ב20.4 לחזור לארץ.

מר אהרון פישר : זה מאה אחוז מימון שלהם?

מר אלכסנדר דרייק : כן, אנחנו התחייבנו כעירייה על עשרה אחוז מימון של הפרויקט, על אותם מיליון שמונה מאות אלף שקל, אבל עשרה אחוז שלנו זה תרגום של אחוזי ההשקעה, של העובדים שלנו, עלות ההעסקה שלהם לצורך הפרויקט.

מר אהרון פישר : זאת אומרת אין כסף שעובר, אלא זו עלות העסקה.

מר אלכסנדר דרייק : אין כסף בכלל.

מר אהרון פישר : אוקיי, שאלות נוספות של חברי הוועדה ?

גב' אופירה יוחנן-וולק : טוב, מבחינתי הפנייה מאושרת. בנוסף, הערה, תשתדלו קצת יותר, מבינה שאתם יושבים ומנסים לבצע הערכות, אבל תנסו קצת יותר, בבקשה, שאנחנו לא נגיע לחמישים אחוז פער מהאומדן ואני מבינה שיש קורונה, ואני מבינה שהסתכלתם על מכרזים במקומות אחרים, שהם יותר גדולים, אבל אפשר וניתן וחשוב לעשות את החישובים כמו שצריך, בסדר? טוב אנחנו נאשר, אלא אם כן למי מחברי הוועדה יש אי אלו השגות.

אמיר בדראן : לא אין לי השגות, גם אני מאשר את הפנייה ומאחל בהצלחה. אני נאלץ לעזוב את הישיבה.

יצוין כי ביום 27.04.2022, ובטרם נחתם פרוטוקול זה, התקבל אישורו של מנכ"ל קרן מנוף, אינג' שגב קיים, להסטה התקציבית המבוקשת והנזכרת בדיון.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת בלוסום קי סי בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 186/2021 להקמה ותחזוקת מערכת לניהול למידה והדרכה (LMS) בתנאי המכרז ובמחירי הצעתה.
2. מנחים את האגף לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז על מחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 89 בישיבתה מתאריך 5.4.2022, החלטה מס' 555, אישרה את עמידת שני המשתתפים במכרז: - **"אמן מחשבים בע"מ"** ו- **"קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ"** בתנאי הסף של המכרז, את נקוד האכיכות שניתן להם ואת פתיחת המעטפות הכלכליות שלהם.
2. ביום 10.4.2022 נפתחה תיבת ההצעות ע"י חבר המועצה, ד"ר רועי אלקבץ והוצאו ממנה אומדן העירייה וההצעות הכספיות של 2 המשתתפים הנ"ל, שעמדו בתנאי הסף.
3. במסמכי המכרז ובסיכום כנס המשתתפים במכרז התייחסה העירייה, בין היתר, לנושא הזוכה החלופי ולגביו נקבע בסעיף 6, לפרק ג' למסמכי המכרז, על תיקוניו, כדלקמן:
"העירייה תכריז על הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז **וכן תקבע זוכה חלופי**, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחים בתוך 9 חודשים ממועד החתימה על החוזה (להלן: **"הזוכה החלופי"**).
הזוכה החלופי יופעל אם בעת ביצוע העבודה, נשוא מכרז זה, יתברר, כי השירותים אינם עומדים בדרישות המופיעות במכרז.
הערבות למכרז שהופקדה בעירייה ע"י הזוכה החלופי להבטחת הצעתו למכרז תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 10,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה במידה ועמד הזוכה בתנאי המכרז, תוחזר לזוכה החלופי ערבותו למכרז והצעתו תפקע. במידה ולא עמד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים, שנקבעו במסמכי המכרז והכל בהתאם לשיקול דעת והחלטות העירייה."
4. להלן הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

טבלה 1

פריט	רכיב עלות	מקדם שקלול	אומדן העירייה	משוקלל	אמן מחשבים בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ	משוקלל	מרחק מהאומדן
1.	הקמת תשתית (פיתוחי רוחב) – תשלום חד פעמי	20%	210,000 ₪	42,000	385,000 ₪	77,000	83.33%	50,000 ₪	10,000	-76.19%
2.	אפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד ראשון (+106)	30%	210,000 ₪	63,000	250,000 ₪	75,000	19%	20,000 ₪	6,000	-90.48%
3.	אפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד גדול, לרבות התאמות תשתית נדרשות	50%	210,000 ₪	105,000	180,000 ₪	90,000	-14.29%	19,000 ₪	9,500	-90.95%
	סה"כ			210,000		242,000	15.24%		25,500	-87.86%

טבלה 2

מרחק מהאומדן	משוקלל	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ	מרחק מהאומדן	משוקלל	אמן מחשבים בע"מ	משוקלל	אומדן העירייה - עלות רישוי שנתי עבור משתמש בודד בש"ח	אומדן - עלות רישוי חודשי עבור משתמש בודד בש"ח	מקדם שקלול	רישוי שנתי	
0%	240	2,400 ₪	28%	307	3,070 ₪	240	2,400 ₪	200 ₪	10%	עד 100 משתמשים	1.
-8%	540	2,160 ₪	7%	623.75	2,495 ₪	585	2,340 ₪	195 ₪	25%	עד 200 משתמשים	2.
-21%	630	1,800 ₪	6%	846.65	2,419 ₪	798	2,280 ₪	190 ₪	35%	עד 500 משתמשים	3.
-35%	432	1,440 ₪	4%	690	2,300 ₪	666	2,220 ₪	185 ₪	30%	מעל 500 משתמשים	4.
-20%	1,842		8%	2467.4		2289				סה"כ	

#	מקדם שקלול	אומדן העירייה	משוקלל	אמן מחשבים בע"מ	משוקלל	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ	משוקלל
טבלה 1	50%	210,000	105,000	242,000	121,000	25,500	12,750
טבלה 2	50%	2,289	1,145	2,467.40	1,233.70	1,842	921
סה"כ		212,289	106,145	244,467.40	122,234	27,342	13,671

5. **האומדן העירוני למכרז** - לאחר פתיחת תיבת ההצעות התברר, כי בכל הנוגע לטבלה 2 לאומדן, שכותרתה "עלות רישוי שנתי למשתמש בודד", הסכום שצוין באומדן העירוני נקב בטעות בעלות **חודשית** ולא בעלות **שנתית**, כפי שנדרש בתנאי המכרז (ראה, בין היתר, האמור בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז, וסעיף 4 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר). **להלן חוות דעת של השירות המשפטי בעניין:**

5.1. תקנה 11(א) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, קובעת, כהאי לישנא:

"לפני תום המועד האחרון להגשת ההצעות יפקיד יושב ראש הוועדה או מי שהוא הסמיך בתיבת המכרזים האמורה בתקנה 14(א), אומדן מפורט של ההוצאות וההכנסות הכרוכות בחוזה המוצע".

5.2. בפסיקה נקבע, כי חריגה מהאומדן לא משפיעה אוטומטית על תוצאות המכרז, וכי יש לבחון את הסיבה לפער מהאומדן, ובהתאם לקבל החלטה המביאה בחשבון את נסיבותיו של כל מקרה ומקרה לגופו.

5.3. כך, למשל, בעתמ 835/02 **מיקוד שמירה אבטחה נ' המוסד לביטוח לאומי**, נפסק, כי:

"האומדן מהווה כלי עזר לעבודת הוועדה, ואינו משמש מבחן "בלעדי אינ". מקום שנמצא כי נפלו פגמים באומדן, רשאית הוועדה - ואף חייבת - שלא להסתמך עליו (ראה ש. הרציג, **דיני מכרזים**, כרך ב', מהדורה שניה 2002, עמ' 245-248, 257-259)".

5.4. בענייננו, נמצא, כי בשל טעות, עורך האומדן נקב בטבלה מס' 2 לאומדן (עלות רישוי שנתי למשתמש) בעלות **חודשית** ולא בעלות **שנתית**, כפי שנדרש, כאמור, בתנאי המכרז. טעות זו מסבירה את הפער בין אומדן המכרז לסכומי ההצעות של שתי המשתתפות במכרז, שהינן בעלות ההצעות הכשרות, עבור רכיב זה, כמפורט בסעיף 4 לעיל. כך, ככל שהאומדן היה נוקב בעלות שנתית (ולא חודשית, כפי שנעשה בטעות), סכומי האומדן והשוואתם לשתי ההצעות הנ"ל היו כמפורט בסעיף 4 בטבלה 2 לעיל באופן שלא מביא לחריגה באופן משמעותי בין האומדן להצעות בטבלה 2.

5.5. בנסיבות אלו, ומשהסיבה לפער של 2 ההצעות מאומדן העירייה **בטבלה 2** - יסודה בטעות באומדן העירייה, ומאחר שלולא הטעות באומדן העירייה לא היתה חריגה משמעותית של ההצעות לאור ההשוואה המפורטת בטבלה בסעיף 4 טבלה 2 לעיל, ומאחר שבהתאם להלכה הפסוקה האומדן מהווה כלי עזר בלבד, ולא כל חריגה ממנו תביא בהכרח לפסילת המכרז ו/או ההצעה, ומאחר שביטול מכרז הינו הליך קיצוני, שיבוצע בנסיבות חריגות בלבד, על מנת לא לפגוע בעקרונות היסוד של שיוויון והגינות, ובפרט בשלב שלאחר חשיפת ההצעות הכספיות, הרי שעמדת השירות המשפטי היא, כי ניתן הסבר המניח את הדעת בכל הנוגע לחריגת ההצעות מסכומי האומדן ביחס לטבלה מס' 2, וכי ניתן לקבל את ההצעות ביחס לרכיב זה.

5.6. שונים הם פני הדברים בכל הנוגע לפער בין אומדן העירייה ביחס **לטבלה מס' 1** לבין הצעתה של קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ. כך, בסעיף 4 לעיל מוצגים פערים משמעותיים של מחירי הצעת קומבוקס מאומדן העירייה ביחס לטבלה מס' 1. יש לבחון את הפערים הנ"ל והסיבות להם, ולקבל את התייחסותה של קומבוקס לעניין זה, בהתאם לקבוע בדין ובפסיקה.

6. להלן פרוט שקלול ההצעות עפ"י מרכיבי האיכות והמחיר :

מחיר 30%, איכות 70% - עפ"י הקבוע במסמכי המכרז

חברה	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
ציון איכות	92.50	80.88
איכות משוקלל	64.75	56.61
ציון מחיר	11.18	100
מחיר משוקלל	3	30
סה"כ איכות ומחיר	68.1	86.61

7. בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות נקבעה ל-3 שנים כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעד שנתיים נוספות, כולן או חלקן, על פי בחירתה.

8. לאור תוצאות בדיקת מסמכי האיכות והצעות המחיר של המשתתפים במכרז ושקלולם כמפורט בסעיף 6 לעיל, ולאור הפער בין הצעת המחיר של קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ לבין האומדן העירוני ביחס לטבלה 1 בטופס הצעת המחיר, מבקש האגף : לזמן את חברת **קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ** למתן זכות טיעון ביחס למחירי הצעתה בטבלה מס' 1 לטופס הצעת המחיר וכן לפנות לחברה לקבלת ניתוח תמחירי למחירי הצעתה לטבלה 1 בטופס הצעת המחיר.

דיון

רו"ח אהרן פישר : פניה של אגף המחשוב לגבי מכרז 207/2022 לשירותי אפיון, אספקה, הקמה ותחזוקה של מערכת מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית. נציין שחבר הוועדה אמיר בדראן יצא מהדיון. ועדת מכרזים קודמת, בישיבתה מה- 5.4.22, אישרה את עמידת שניים מהמשתתפים במכרז, אמ"ן מחשבים וקומבוקס תקשורת, בתנאי הסף של המכרז ואת ניקוד האיכות שניתן להם וכן אישרה לפתוח את ההצעות הכלכליות. ההצעות נפתחו ב-10/4. נציין שהעירייה במסמכי המכרז, קבעה שיוכרז זוכה חלופי ויחליפו לו ערבות שתעמוד על 10 אש"ח. אני מציג את הצעות המחיר. בטבלה מס' 1 יש שלושה פריטים, עם הצעות המחיר וכפי שניתן לראות גם את אומדן העירייה :

פריט ראשון - הקמת תשתית, אומדן העירייה עמד על 210 אש"ח, הצעה של אמ"ן על 385

אש"ח, ושל קומבוקס 50 אש"ח. פריט שניים – אפיון, הקמה והטמעת המערכת במוקד

ראשון (+106) - אומדן 210 אש"ח, אמ"ן 250 אש"ח, וקומבוקס 20 אש"ח.

פריט שלוש - אומדן 210 אש"ח, אמ"ן מחשבים 180 אש"ח וקומבוקס כמו שאתם יכולים

לראות הצעה של 19 אש"ח. זאת אומרת, בטבלה מס' 1, ההצעה של קומבוקס באופן עקבי בפערים עצומים מתחת לאומדן. בטבלה מס' 2 - יש נושא של רישוי, אתם יכולים לראות פה את ההצעות לגבי הרישוי, שפה נפלה טעות באומדן ואם לא היתה טעות אז הפערים לא היו גדולים ביחס לאומדן ביחס לטבלה מספר 2.. אז יש קודם כל חוות דעת משפטית לנושא של פערים מהאומדן, ועל פגם שהיה באומדן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, יש למעשה שתי טבלאות בטופס הצעת המחיר במכרז. בטבלה השנייה בנושא הרישוי, בתנאי המכרז נתבקשה הצעת מחיר עבור עלות רישוי שנתית, והמשתתפים במכרז הגישו בהתאם הצעות מחיר עם עלויות לשנה. בטעות, העירייה נקבה באומדן בעלות חודשית ולא שנתית, וכנראה זו הסיבה לפערים בין ההצעות של שני המשתתפים לבין האומדן, כי שניהם נתנו עלויות שגבוהות משמעותית מהאומדן עבור רכיב הרישוי, כי הן הביאו בחשבון עלות שנתית כמו שנתבקש בתנאי המכרז. צירפנו בטבלה עלויות שנתיות של אומדן העירייה, בהתאם לסכומי העלות החודשית בהם נקבה העירייה, על מנת לבחון את האומדן השנתי, אם מלכתחילה האומדן היה נוקב בעלות שנתית ולא חודשית, כפי שנדרש, ואנחנו רואים שבאמת אין חריגה של ההצעות מהאומדן ברכיב זה של הרישוי. בחוות הדעת הבאנו פסיקה שסוקרת את המשמעות של חריגת הצעות בשל טעות באומדן. בהתאם לפסיקה, מאחר שהעירייה, כעורכת המכרז, מבינה שהחריגה היא בשל טעות באומדן, שכן במקום עלות שנתית האומדן נקב בעלות חודשית, הרי שזה לא אמור להשפיע על המכרז ועל ההצעות. האומדן הוא כלי עזר, שנועד לסייע לוועדה לבחון את מחירי ההצעות, וברגע שאנחנו מבינים שנקבנו בסכום המהווה עלות חודשית ולא שנתית, ומאחר שאנחנו יכולים להבין את הסיבות לחריגה מהאומדן, ומבינים את הסיבה לאורה ההצעות הרבה יותר גבוהות ברכיב הרישוי מהאומדן, הרי שניתן להסתפק בהסבר זה שהינו מניח את הדעת.

אופירה יוחנן וולק: הסיבה לפער מהאומדן בטבלה מספר 2 היא כי המשתתפים הציעו מחיר שנתי ולא חודשי? רו"ח אהרן פישר: רק לגבי טבלה שתיים, אני מזכיר, כן?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כן, רק בטבלת הרישוי בטבלה מספר שתיים.

אופירה יוחנן וולק: הבנתי, ואז לצורך העניין אם אני אחלק את המחיר שהם הציעו ל-12 חודשים, אז הסכום שיתקבל הוא סכום הגיוני וסביר?

רו"ח אהרן פישר: כן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כן וזה מה שעשינו. בטבלה מוצגים סכומים של האומדן בעלות שנתית בהתאם לסכום האומדן לרישוי חודשי שהוכפל ב-12 חודשים, כך שניתן לראות את ההצעות בהשוואה לאומדן לו באמת היה מחושב כעלות שנתית, ולא עלות חודשית.

אביטל רזניק: בהתאם למכרז המשתתפים היו צריכים להציע עלות שנתית לרישוי, הטעות הייתה אצלנו. עו"ד נטלי שמואלי מעודי: הטעות הייתה של העירייה כעורכת האומדן ולא שלהם. ואם אנחנו מסתכלים על האומדן כעלות שנתית, אז רואים שאין חריגה משמעותית של ההצעות מהאומדן ביחס לרכיב הרישוי בטבלה מס' 2. אהרן אתה יכול לסמן?

רו"ח אהרן פישר: הנה אתם רואים פה רישוי שנתי ורישוי חודשי. הנה אתם רואים זה מחיר הצעת אמ"ן וזה קומבוקס. אז למשל בסעיף 1 לטבלה מס' 2, שאומדן נקב ב-200 ₪ עלות חודשית, ובהתאם - 2400 ₪ עלות שנתית, אז הצעת אמ"ן עומדת על 3000 ₪ וקומבוקס על 2400 ₪, ואין חריגה משמעותית מהאומדן. בנוסף, יש טבלה עם המחיר המשוקלל של ההצעות, המרחק מהאומדן הוא כבר משוקלל, הוא מרחק מהאומדן לפי עלות שנתית, למעשה. רואים שהפערים של ההצעות מהאומדן ברכיב הרישוי לא גדולים, אם מביאים בחשבון עלות שנתית של האומדן. עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, לא מדובר בפערים דרמטיים.

אופירה יוחנן וולק: פער של 35% בין הצעת קומבוקס לאומדן - זה לא דרמטי? רו"ח אהרן פישר: 35% זה כן גבוה אבל זה לא דרמטי כמו הפערים שהיו מעלויות האומדן לחודש. זה לא מבוטל, נכון. אבל זה משהו שהוא סביר, נכון את צודקת.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אל תשכחו, הפער של 35% מהאומדן בהצעת קומבוקס הוא רק ברכיב אחד של הרישוי – בסעיף מס' 4. יש בטבלת הרישוי ארבעה רכיבים, יש ארבעה מקדמי שקלול, ארבע עלויות של רישוי.

רו"ח אהרן פישר: כן, בשלושת הפריטים הראשונים אין פערים משמעותיים. אופירה יוחנן וולק: טוב.

רו"ח אהרן פישר: אני מציג את הטבלה המשוקללת: ישנם רכיבי איכות ומחיר במכרז. הציון המשוקלל מופיע בטבלה בסעיף 6 לפניה: אמ"ן מחשבים, שהיו אומנם באיכות קצת יותר גבוהים, אבל במשוקלל הם יותר נמוכים וקומבוקס היא ההצעה שקיבלה ציון משוקלל יותר גבוה, לאור המחיר הנמוך שהציעו. מבוקש לזמן את חברת קומבוקס לזכות טיעון לאור הפערים הגדולים בין האומדן לבין מחירי הצעתה בטבלה מספר אחת לטופס הצעת המחיר, ובנוסף מבוקש

לקבל מהם ניתוח תמחירי של מחירי הצעתם בטבלה מספר אחת על מנת שניתן יהיה להבין איך הם תמחרו את הצעתם.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: האגף מעוניין לקבל נתונים מפורטים על מנת להבין איך קומבוקס תמחרו את ההצעה בטבלה מס' 1, תמחור עלויות, גם מבחינת רכש וגם מבחינת כח אדם, כמה שעות הם תכננו לתת לכל אחד מהרכיבים ומהשירותים הנדרשים. האגף יעביר לקומבוקס ניתוח מפורט של הנתונים שהם רוצים לקבל, על מנת שנוכל לבדוק האם הם באמת הביאו בחשבון את כל הרכיבים הנדרשים והאם מחיר ההצעה הוא מחיר ריאלי וסביר, כי כרגע החריגה של הצעתם מהאומדן ביחס לטבלה מס' 1 היא מאוד מאוד גבוהה.

בנוסף, אני רוצה להביא בפני הוועדה עדכון אינפורמטיבי - שלחנו למשתתפי המכרז את פרוטוקול הוועדה ובו ההחלטה בעניין עמידת ההצעות בתנאי הסף, ניקוד האיכות ובעניין הפסילה של הצעת אחת המשתתפות, חברת "בינת", שנפסלה לאור ערבות מיטיבה, שבה צוין תאריך שהוא מאוחר מכפי שנדרש בתנאי המכרז. לאחר העברת הפרוטוקול, התקבלה פניה של חברת בינת, הפניה התקבלה שלשום, והיום ניתן מענה לפניה. בינת טוענים, שהמועד הנדרש לתוקף הערבות לא היה ברור, וכי לאור הארכת המועד האחרון להגשת ההצעות היתה עמימות ואי בהירות בתנאי המכרז בנוגע לתוקף הערבות, ולכן הם הגישו את הערבות כפי שהם הגישו אותה ונקבו בתוקף הערבות שמצוין בה. בינת הפנתה לפסיקה שלפיה לאור אי הבהירות שנפלה לטענתם בתנאי המכרז – אין מקום לפסול את הערבות ואת ההצעה עליה היא נסמכת. השירות המשפטי בחן את הפניה, ועמדת השירות המשפטי היא כי הטענה של בינת אינה נכונה. אנו סבורים, כי תנאי המכרז היו ברורים וציינו במפורש מהו תוקף הערבות הנדרש, ומשכך הערבות שצורפה להצעת בינת היא ערבות מיטיבה, שהינה פסולה. אנחנו מתייחסים לפסיקה כפי שהיא ניתנה, ולפיה ערבות מיטיבה היא כמו ערבות מרעה, ואי אפשר לקבל אותה והיא פסולה. בהתאם לפסיקה, יש לדקדק בתנאי הערבות, והפגם בהצעת בינת אינו פגם טכני, כפי שהיה בערבות של אמ"ן, ואותו אנחנו הבהרנו בפני וועדה זו והסברנו מה ההבדלים בין הערבות של בינת לבין הערבות של אמ"ן. עמדת השירות המשפטי היא כי הפגם שנפל בערבות בינת הינו מהותי, ובהתאם זו התשובה שניתנה להם והמוצגת בפניכם, וציינו כי הנושא יובא לידיעת הוועדה, על מנת שתשוב ותיתן דעתה לנושא.

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור. אנו שמענו את חוות הדעת ואנו מקבלים את חוות הדעת המשפטית.

זהבה קמיל: נטלי, את הסברת את הפער באומדן לגבי הרישוי, הטבלה השנייה. מה לגבי הטבלה הראשונה?

אופירה יוחנן וולק: אנחנו מזמנים למתן זכות טיעון את קומבוקס לאור הפער בין האומדן למחירי הצעתה בטבלה הראשונה, בדיוק בגלל זה. בדיון הבא אני מקווה שיאירו את עינינו בנוגע לפער, ויסבירו לנו כיצד הם יכולים לתת לנו שירות מצוין כשהפער המשוקלל מהאומדן שלנו הוא של כתשעים אחוז.

זהבה קמיל: בסדר גמור

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: לגבי פניית בינת, האם הוועדה למעשה מותירה את ההחלטה על כנה בעניין פסילת ערבות בינת וההצעה עליה היא נסמכת?

אופירה יוחנן וולק: כן, הוועדה מקבלת את חוות הדעת של השירות המשפטי ומותירה על כנה את ההחלטה לגבי פסילת הצעתה של בינת, לאור הפגם בערבות שצורפה להצעתה. בנוסף, הוועדה מאשרת לזמן לזכות טיעון את חברת קומבוקס למתן זכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתה בטבלה מס' 1 בטופס הצעת המחיר לבין האומדן, וכן לקבל מהחברה ניתוח תמחירי של מחירי הצעתה למכרז בטבלה מס' 1.

החלטה

לאור המפורט לעיל, מותירים על כנה את ההחלטה בעניין פסילת הצעת בינת תקשורת מחשבים בע"מ לאור הפגם בערבות שצורפה להצעתה למכרז, ובנוסף מאשרים לזמן את המשתתפת במכרז, קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין מחירי הצעתה בטבלה מס' 1 בטופס הצעת המחיר לבין האומדן, וכן לקבל ממנה ניתוח תמחירי של מחירי הצעתה למכרז בטבלה מס' 1.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 560

התקשרות להפעלת מוקד לאיסוף הודעות, ותיעודן בזמני עומס (הגלשת שיחות) - חברת תקשוב

פניית האגף:

אגף הגביה מבקש הגדלת התקשרות בדיעבד עם חברת "תקשוב" מן הנימוקים הבאים:
ועדת רכישות מס' 10, החלטה מס' 84, מיום 25.03.2021, אישרה התקשרות להפעלת מוקד לאיסוף הודעות, ותיעודן בזמני עומס (הגלשת שיחות). שירות זה מיועד לצורך קיצור זמני המתנה במוקד הטלפוני של אגף הגביה. ההתקשרות אושרה ל- 12 חודשים, בהיקף כספי של 142,200 ₪, בתעריף של 1.49 ₪ לכל שיחה נכנסת. בשל קושי של לקוחות במילוי טפסים מקוונים באתר העירוני חל גידול משמעותי בכמות השיחות להן נדרש האגף לתת מענה וכתוצאה מכך העומס על המוקד הטלפוני החיצוני גדל באופן דרמטי בתחילת שנת 2022. בשל אי הבנה בין אגף גביית ארנונה, אגף תקציבים ואגף המחשוב ולמרות ההתקשרות התקפה של אגף גביית ארנונה עם חברת תקשוב לא תוקצב הנושא בשנת 2022 בבסיס התקציב, כלל, והנושא תוקן רק בסוף חודש מרץ 2022. עקב העדר התקציב לא ניתן היה להעלות פניה לוועדה וזאת עד להסדרתו (הוקם סעיף תקציב ייעודי, מוקד טלפוני להגלשת שיחות) כאמור לעיל. לאור האמור לעיל, מבקש האגף הגדלת מסגרת ההתקשרות בכ - 30%, דהיינו, 56 אש"ח (לא כולל מע"מ). ההתקשרות תמומן מסעיף 8-756-623310-01, מוקד טלפוני להגלשת שיחות. שריון תקציבי נעשה בהתאם.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של אגף הגביה. לאגף הגביה התקשרות שאושרה בעבר בוועדת רכישות, שהייתה בתוקף עד מרץ 2022 עם חברת תקשוב. חברת תקשוב היא חברה שנותנת שירות של הגלשת שיחות בזמני עומס מהמוקדים, מהמוקד הטלפוני של אגף הגביה. ההתקשרות אושרה בוועדת רכישות לאור ההיקף הכספי שהוא היה בסכום הפטור ממכרז על פי תקנות העיריות (מכרזים). בתחילת שנת 2022, חל גידול משמעותי מאד, בגלל שהיה עומס על המוקד הטלפוני, אז גדל השימוש בצורה משמעותית עם חברת תקשוב. עכשיו, מה שקורה שבצמח ההיקף הכספי של ההתקשרות, שאושרה בוועדת רכישות, בהיקף שפטור ממכרז לא הספיק להם עד מרץ 2022, לכן הם פונים בעצם לוועדה לאשר את הגדלת ההתקשרות בכשלושים אחוז, זאת אומרת עוד חמישים ושישה אלף שקלים, לא כולל מע"מ. היה שם גם עניין של איזשהו חוסר הבנה, בין אגף תקציבים לאגף הגביה, לגבי תקצוב הנושא ולכן לא עלו על זה מיד. בתחילת השנה הורידו את הסעיף הזה, ורק אחרי זה תקצבו אותו בחזרה, אבל בכל מקרה ההסבר הוא כמו שאמרתי, שרוצים לתקופה האחרונה עד מרץ 2022 ולכן זה בדיעבד, אני מסביר ויש פה גם אישור של המנכ"ל, שפנו אליו להסביר את הנסיבות, מה היה. אבל מדובר פה על הגדלה

בדיעבד של התקופה, בתחילת 2022 עד מרץ, להגדיל בעוד חמישים ושישה אלף שקלים, בגלל הנסיבות שתיארתי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. אז העירייה נערכת להליך מכרזי נכון?
מר אהרון פישר: לא. יכול להיות שההיקף הכספי של הפטור ממכרז יספיק להם בשנה הבאה.
גב' גב' רונית ווסרמן: גם השנה יצא האגף בבקשה להצעות מחיר בהיחקף שפטור ממכרז, וגם השנה זה אושר בוועדת רכישות. בהתקשרות הקודמת עד למרץ 2022 היה איזשהו עומס חד פעמי שבגיניו נדרשנו להגדלת ההיקף. כמובן שאם ההיקף יגדל, אנו נצא במכרז.
גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, אנחנו נאשר את זה פה אחד.

החלטה

מאשרים הגדלת התקשרות להפעלת מוקד לאיסוף הודעות, ותיעודן בזמני עומס (הגלשת שיחות) עם חברת תקשוב בהיקף של כ- 56 אש"ח (לא כולל מע"מ).

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 561

מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור – פרקים ב, ד

פניית האגף:

1. וועדה זו דנה בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, במכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור (להלן: "המכרז") בפרק א' של המכרז בו הוכרזו חלק מהזוכים ובפרק ד' של המכרז וקבעה עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות ואישור פתיחה כלכלית של ההצעה שעמדה בתנאי הסף ובתנאי האיכות. מצ"ב פרוטוקול הועדה. פנייה זו עוסקת בפרקים ב' ו-ד' של המכרז.
2. המכרז פורסם ביום 4.11.2021.
3. ביום 14.11.2021 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מספר חברות, כאשר לאחר מכן (בעקבות הכנס) ערכה העירייה שינויים מהותיים במסמכי המכרז לרבות בתנאי הסף, במפרט הטכני, בטופס הצעת המחיר של פרק ד', שהיה כאמור פרק דו שלבי שכלל עמידה במבחני איכות ולאחר מכן בחינת הצעות מחיר, ועוד. בהתאם נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, מיום 2.1.2022. ליום 19.1.2022.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 19.1.2022, ע"י חבר הוועדה, **מר אלחנן זבולון**, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה, ושבע הצעות. שלוש הצעות כלכליות עבור פרק ד' הוחזרו לתיבת ההצעות עד לאחר סיום שלב בחינת האיכות ושבע ההצעות שהוגשו הן של המשתתפים הבאים במכרז :
משתתף מס' 1 במכרז - תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ;
משתתף מס' 2 במכרז - חן המקום בע"מ;
משתתף מס' 3 במכרז - דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ;
משתתף מס' 4 במכרז - קבוצת אלון בע"מ;
משתתף מס' 5 במכרז - מפעלי גיא צרפתי (9001) בע"מ;
משתתף מס' 6 במכרז - ר.ג.א אקולוגיות בע"מ;
משתתף מס' 7 במכרז - ש.י.א אשקלון בע"מ;
5. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן :
פרקים א', ב' ו-ג' : מחיר הצעה - משקל 100%
פרק ד' : מחיר הצעה - משקל 40% ואיכות הצעה - 60%
6. בהתאם לקבוע בסעיף 7.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על 2 זוכים **לכל פריט בפרק א' ובפרק ב'** לטופס הצעת המחיר, ועד 2 זוכים **לכל פרק בפרק ג' ובפרק ד'** לטופס הצעת המחיר. האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.

7. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכפי שפורטו בפרק ב' למסמכי המכרז :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1	תעשיות זיטמן איכות הסביבה	V	V	V	V	V	V	V
2	חן המקום	V	V	V	V	V	V	V
3	דולב מוצרי פלסטיק אגש"ח	V	V	V	V	V	V	V
4	קבוצת אלון	V	V	V	V	V	V	V
5	מפעלי גיא צרפתי (9001)	V	V	V	V	V	V	V
6	ר.ג.א. אקולוגיות	V	V	V	V	V	V	V
7	ש.י.א. אשקלון	V	V	V	V	V	V	V

8. במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לצורך השלמת מסמכים להוכחת עמידת מי ממשתתפי המכרז בתנאי הסף וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה. לעניין פנייה זו ההשלמה עוסקת בתנאי הסף של פרק ב' בלבד, שכן עמידה בתנאי הסף לעניין פרק ד' אושרה ע"י וועדה זו :

משתתף מס' 1 - תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ: חתימת עו"ד/רו"ח על נספח 6 טופס הצהרה על מעמד משפטי, וכן רישיון יצרן, רישיון עסק בתוקף ומחירון עדכני למועד האחרון להגשת ההצעות, וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף בפרק ב' למכרז למעט רישיון יצרן הכולל ייצור לפי מפמ"כ 276 להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 בפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות.

משתתף מס' 5 - מפעלי גיא צרפתי בע"מ: נספח 5 אישור קיום ביטוח חתום ונקי מהסתייגויות, חתימת המצהיר על נספח 6 טופס הצהרה על מעמד משפטי, נספח 10 בדבר העדר הערת עסק חי, וכן רישיון יצרן, רישיון עסק בתוקף, אישור עמידה בדרישות תקן ישראלי מפמ"כ 276, ומחירון עדכני למועד האחרון להגשת ההצעות, וזה השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף בפרק ב' למכרז.

9. **עדיפות לתוצרת הארץ** - בסעיף 8 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע, כי: "העירייה מודיעה בזאת כי על מכרז זה חלה אמנת Government Procurement Agreement (להלן: "האמנה"), וזאת בהתאם לסכום ההתקשרות הצפוי בו. לפיכך בהתאם תקנה 24(א) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "התקנות"), לטובין מתוצרת הארץ שיוצעו למכרז לא תינתן העדפה מול טובין שיוצעו למכרז אשר מקורו יהיה מהמדינות החתומות על האמנה. אולם מקום בו מקור הטובין יהיה ממדינות שאינן חתומות על האמנה, תינתן עדיפות לתוצרת הארץ בהתאם לאמור בתקנה 22(א) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987 וכדלקמן :

משתתף במכרז המעוניין לקבל עדיפות בהתאם לתקנה 22 (א) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987 יצרף אישור רו"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי במחיר ההצעה. לעניין טובין תוצרת הארץ, העירייה תכיר ב- 35% לפחות מערך מרכיבי הפריט לצורך מתן עדיפות בגין תוצרת הארץ. "

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

לעניין פרק ב' - הטובין שהוצעו ע"י כל המשתתפים במכרז הינם של יצרנים ולכן בהתאם להוראות המכרז אין צורך ולכן אין צורך לדון בנושא העדיפות לפרק זה.

לעניין פרק ד' - הטובין שהציע המשתתף מס' 6 במכרז "ר.ג.א אקולוגיות בע"מ" הינו תוצרת שוייץ שחתומה על האמנה, אך הואיל ונותרה רק הצעה אחת כשרה בפרק זה אין צורך לדון בנושא העדיפות לפרק זה.

פרק ב' - כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים

9. לפרק זה הוגשו 3 הצעות של משתתף מס' 1 במכרז - "תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ", של משתתף

מס' 4 במכרז - "קבוצת אלון בע"מ" ושל משתתף מס' 5 במכרז - "מפעלי גיא צרפתי (9001) בע"מ".

10. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה:-

סעיף	תנאי סף פרק ב'	תעשיות זיטמן איכות הסביבה	קבוצת אלון	מפעלי גיא צרפתי
3.2.1	המשתתף במכרז הינו יצרן ו/או יבואן ו/או משווק מורשה של כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים , המפורטים בפרק ב' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, המוצעים על ידו במכרז.	X	V	V
3.2.2	למשתתף במכרז ניסיון מוכח של <u>שנתיים</u> מתוך השנים 2018, 2019, 2020 ו-2021 באספקה של כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים המפורטים בפרק ב' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני (כולם או חלקם) נשוא מכרז זה, בהיקף כספי של לפחות 250,000 ₪ בכל שנה.	V	V	V
3.2.3	כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק ב' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), עומדים בכל דרישות האפיון המפורטות בפרק ב' שבנספח ב' לחוזה - המפרט הטכני.	V	V	V
3.2.4	כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים המוצעים על ידי המשתתף במכרז לפרק ב' בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר, עומדים בדרישות התקן הישראלי 4331 ח-1 ומפמ"כ 276.	V	V	V
3.2.5	משתתף שהינו יצרן של כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל 4 מ"ק לזרמים שונים המוצעים על ידו במכרז לפרק ב' בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה), יהיה בעל רישיון עסק לייצור מוצרי מתכת ו/או בעל רישיון עסק לפריט אחר הרלוונטי לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013 או כל פריט שקדם לצו זה. לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או יבואן וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ-50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק לאחסנה או לכל פריט רלבנטי אחר המתאים לביצוע העבודות בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013 או כל פריט שקדם לצו זה.	V	V	V
3.5	לא נכללה בדוח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018 אזהרת עסק חי או הערת עסק חי וממערך החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כעסק חי.	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

11. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה לפרק זה :-

מפעלי גיא צרפתי (9001)	קבוצת אלון		תעשיות זיטמן איכות הסביבה		אומדן העירייה	תיאור	
	הצעת המחיר	פר מהאומדן	הצעת המחיר	פר מהאומדן			
	-18%	26,900	3%	34,000	33,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א	1.
	-18%	26,900	3%	34,000	33,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א	2.
	-18%	26,900	3%	34,000	33,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א	3.
	-18%	26,900	3%	34,000	33,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א	4.
	6%	46,800	13%	49,500	44,000	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית	5.
	6%	46,800	13%	49,500	44,000	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית	6.
	6%	46,800	13%	49,500	44,000	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית	7.
	6%	46,800	13%	49,500	44,000	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית	8.
	-13%	23,900	-31%	19,000	27,500	מכולת 12 מ"ק טאוט פתוחה שלדה עבור מתקן 20 טון	9.
	39%	38,100	27%	35,000	27,500	מכולה 12 מ"ק גג הידראולי טאוט שלדה עבור מתקן 20 טון	10.
	39%	38,100	27%	35,000	27,500	מכולה 12 מ"ק גג הידראולי טאוט שלדה עבור מתקן 20 טון	11.
	-91%	7,800	-90%	8,500	*88,000	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק סגורה- גג נע	12.
	-89%	9,800	-89%	9,900	*88,000	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק סגורה- גג נע	13.
	-92%	6,900	-91%	7,700	*88,000	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק פתוחה	14.
	-90%	8,700	-90%	8,800	*88,000	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק פתוחה	15.
	-18%	18,000	-14%	19,000	22,000	מכולה לפסולת אלקטרונית	16.
	-12%	24,100	5%	29,000	27,500	מכולה 20 מ"ק פתוחה דלת "הייבר"	17.
	-16%	22,990	5%	29,000	27,500	מכולה 20 מ"ק פתוחה דלתות כנפיים	18.
	20%	79,000	-18%	54,000	66,000	דחסנית אינטגרלית 20 מ"ק	19.
	1%	89,000	-30%	62,000	88,000	דחסנית אינטגרלית 20 מ"ק לאיסוף קרטונים	20.
	5%	58,000	-15%	47,000	55,000	דחסנית אינטגרלית 12 מ"ק	21.
	4%	22,990	0%	22,000	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק	22.
	4%	22,990	0%	22,000	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק	23.
	4%	22,990	0%	22,000	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק	24.
	-16%	23,000	-20%	22,000	27,500	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק	25.
	-16%	23,000	-24%	21,000	27,500	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק	26.
	-23%	11,000			14,300	אספקה והתקנה מנתב, מעצור, פסי החלקה דחסנית/מכולה בנפח 12 מ"ק – על משטח בטון קיים או בתוך יציקת בטון	27.
	20%	14,500			12,100	אספקה והתקנה מנתב, מעצור, פסי החלקה דחסנית/מכולה בנפח 20	28.

מפעלי גיא צרפתי (9001)	קבוצת אלון		תעשיות זיטמן איכות הסביבה		אומדן העירייה	תיאור	
	הצעת המחיר	פער מהאומדן	הצעת המחיר	פער מהאומדן			
						מ"ק – על משטח קיים או בתוך יציקת בטון	
74%	15,300	10%	9,700	42%	12,500	8,800	29. מסרק להיפוך מכלונים בנפחים של 240-360 ליטר בדחסנית 12 מ"ק
39%	15,300	-12%	9,700	116%	23,800	11,000	30. מסרק להיפוך מכלונים בנפחים של 240-360 ליטר בדחסנית 20 מ"ק

* באומדן העירייה לפריטים בסעיפים 12, 13, 14 ו-15 נפלה טעות סופר והוספה בטעות הספרה "0", כך שאומדן העירייה היה צריך להיות 8,800" ולא "88,000" ואז גם הפער בין האומדן לבין ההצעות הינו סביר.

12. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים כדלקמן:

1. לפסול את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז, - "תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ", עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
2. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 - "קבוצת אלון בע"מ" ומשתתף מס' 5 - "מפעלי גיא צרפתי בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של המכרז.
3. להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 - "קבוצת אלון בע"מ" ומשתתף מס' 5 - "מפעלי גיא צרפתי בע"מ" כזוכים לפריטים, בהתאם להצעתם ובתנאי המכרז.
4. לאשר את חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה העירונית שאושרה ע"י ועדה זו ופורסמה במסמכי המכרז:

מפעלי גיא צרפתי (9001)		קבוצת אלון		תיאור
חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	
79%	26,900	21%	34,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א
79%	26,900	21%	34,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א
79%	26,900	21%	34,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א
79%	26,900	21%	34,000	מכולה סגורה בנפח 20 מ"ק דגם ת"א
61%	46,800	39%	49,500	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית
61%	46,800	39%	49,500	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית
61%	46,800	39%	49,500	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית
61%	46,800	39%	49,500	מכולה 20 מ"ק עם דלתות הידראוליות הפעלה חשמלית/ידנית
21%	23,900	79%	19,000	מכולת 12 מ"ק טאוט פתוחה שלדה עבור מתקן 20 טון
38%	38,100	62%	35,000	מכולה 12 מ"ק גג הידראולי טאוט שלדה עבור מתקן 20 טון
38%	38,100	62%	35,000	מכולה 12 מ"ק גג הידראולי טאוט שלדה עבור מתקן 20 טון
62%	7,800	38%	8,500	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק סגורה- גג נע
57%	9,800	43%	9,900	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק סגורה- גג נע
77%	6,900	23%	7,700	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק פתוחה
57%	8,700	43%	8,800	מכולה היפוך לדחס בנפח 6-8 מ"ק פתוחה
61%	18,000	39%	19,000	מכולה לפסולת אלקטרונית
78%	24,100	22%	29,000	מכולה 20 מ"ק פתוחה דלת "הייבר"
79%	22,990	21%	29,000	מכולה 20 מ"ק פתוחה דלתות כנפיים

מפעלי גיא צרפתי (9001)		קבוצת אלון		תיאור
חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	חלוקת עבודה	הצעת המחיר בש"ח לא כולל מע"מ	
19%	79,000	81%	54,000	דחסנית אינטגרלית 20 מ"ק
19%	89,000	81%	62,000	דחסנית אינטגרלית 20 מ"ק לאיסוף קרטונים
21%	58,000	79%	47,000	דחסנית אינטגרלית 12 מ"ק
39%	22,990	61%	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק
39%	22,990	61%	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק
39%	22,990	61%	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק
39%	23,000	61%	22,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק
38%	23,000	62%	21,000	מכולה סגורה / פתוחה 12 מ"ק
100%	11,000			אספקה והתקנה מנתב, מעצור, פסי החלקה דחסנית/מכולה בנפח 12 מ"ק – על משטח בטון קיים או בתוך יציקת בטון
100%	14,500			אספקה והתקנה מנתב, מעצור, פסי החלקה דחסנית/מכולה בנפח 20 מ"ק – על משטח קיים או בתוך יציקת בטון
17%	15,300	83%	9,700	מסרק להיפוך מכלונים בנפחים של 240-360 ליטר בדחסנית 12 מ"ק
17%	15,300	83%	9,700	מסרק להיפוך מכלונים בנפחים של 240-360 ליטר בדחסנית 20 מ"ק

פרק ד' - מיכלי אשפה מונחים בנפחים מעל 1.1 מ"ק ולזרמים שונים - (איכות 60% ומחיר 40%)

13. **פרק ד' במכרז הינו דו שלבי** - המשלב איכות ומחיר, כך שבשלב ראשון נבחנה עמידה בדרישות האיכות שנקבעו במכרז ובשלב השני, בו אנו נמצאים, נבחנות ההצעות הכלכליות של פרק זה.

14. וועדת מכרזים זו, בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022 החלטה 537, אישרה לעניין פרק זה כדלקמן:

1. עמידת המשתתפים במכרז: "**חן המקום בע"מ**" ו-**ר.ג.א אקולוגיות בע"מ**" בתנאי הסף של פרק ד' במכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור.

2. לפסול את הצעת משתתף מס' 4 במכרז - "**קבוצת אלון בע"מ**" בפרק ד' למכרז עקב הגשת הצעת המחיר שלא בהתאם לנדרש במסמכי המכרז.

3. אישור ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז ולהצעותיהם בפרק ד' וכדלקמן:

משתתף מס' 6 במכרז - ר.ג.א אקולוגיות בע"מ - 60 נקודות;

משתתף מס' 2 במכרז - חן המקום בע"מ - 34.5 נקודות;

4. לפסול את הצעת המשתתף מס' 2 במכרז - "**חן המקום**" לאור ציון ניקוד האיכות של הצעתו.

5. אישור פתיחת ההצעות הכלכליות בפרק ד' של המכרז למשתתף מס' 6 במכרז אשר עמד בתנאי הסף ובתנאי האיכות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

15. מסמכי המכרז קבעו בסעיף 1 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, כי בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים:
1. מחיר ההצעה המשוקלל – משקל 40%.
 2. איכות ההצעה המשוקללת – משקל 60%.
16. ביום 7.4.2022 בוצעה פתיחה כלכלית במכרז זה באמצעות אפליקציית ZOOM, על ידי חבר ועדת מכרזים ד"ר רועי אלקבץ ובמסגרתה נפתחה הצעתו הכלכלית של המשתתף מס' 6 במכרז, "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" וכן אומדן העירייה. יתר ההצעות שלא עברו לשלב זה נותרו בתיבה.
17. להלן הצעה הכלכלית של המשתתף מס' 6 במכרז, ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ אל מול אומדן העירייה, וכן הניקוד המשוקלל שניתן להצעה:

שם המשתתף במכרז	מקדם שקלול	דגם מוצע	ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ	אומדן העירייה	פער מהאומדן
יצרן					
ציון האיכות (לפי 100 נק')					
ניקוד איכות לפי משקל 60%					
פירוט הצעת המחיר					
בש"ח לא כולל מע"מ					
הצעת המחיר פריט 1	10%	SL100	7,700	7,200	7%
הצעת המחיר פריט 2	10%	SL120	8,780	8,000	10%
הצעת המחיר פריט 3	10%	SL150	9,924	8,700	14%
הצעת המחיר פריט 4	30%	SL180	11,880	10,000	19%
הצעת המחיר פריט 5	50%	SL200	12,500	10,600	18%
ניקוד מחיר משוקלל					
ציון מחיר לפי משקל 40%					
ניקוד הצעה משוקללת					

18. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על משתתף מס' 6 במכרז - "ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ" כזוכה במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז פומבי מס' 21\180, לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה. כרגע אנו דנים בפרקים ב' ו-ד' בלבד. נזכיר, כי וועדה זו דנה בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, בפרק א' ו-ד' של המכרז. בפרק א' של המכרז הוכרזו שני זוכים: דולב וקבוצת אלון ונותרו 3 מיכלי אצירה שעדיין מצויים בבדיקה. לגבי פרק ד' של המכרז החליטה הוועדה על פסילת הצעת קבוצת אלון עקב עירוב בין הצעת המחיר להצעה הטכנית, על עמידה בתנאי סף של שני משתתפים הנותרים: חן המקום ור.ג.א, את ניקוד האיכות שלהם כאשר חן המקום נפסל עקב אי עמידתו בניקוד האיכות המינימלי, וכן אישרה הוועדה לבצע פתיחה כלכלית רק של ההצעה שעמדה בתנאי הסף ובתנאי האיכות. מצורף לפנייה גם פרוטוקול הוועדה הקודם.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בעניין פרק ד' נבקש לפרט אודות מכתב שהתקבל בעירייה ביום 11/04/2022 מטעם המשתתף

מס' 4 במכרז - קבוצת אלון, שהצעתה לפרק ד' נפסלה עקב פגם באופן הגשת ההצעה לפרק זה, פגם אשר נמצא ע"י הוועדה כפגם מהותי – עירוב בין הצעת המחיר להצעה הטכנית, במכתב הלינה קבוצת אלון על פסילת הצעתה לפרק ד' והפנתה לפסיקה בנושא, השירות המשפטי בחן את טענותיה של קבוצת אלון בהקשר זה והיום, 13.04.2022 נשלח מכתב תשובה לקבוצת אלון ואשר בו פורטו טענות העירייה לרבות, הפנייה לפסיקה נוספת שקיימת בנושא, אני ארחיב על כך בהמשך הדברים. המכתב של קבוצת אלון ותשובת השירות המשפטי הופצו לחברי הוועדה עוד בטרם הדין.

מר אהרון פישר: כאמור, המכרז פורסם ביום ה-4.11.2021, כנס משתתפים התקיים ביום 14.11.2021, המועד האחרון להגשת ההצעות, אחרי דחייה, היה ביום ה-19.1.2022, בו ביום נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר הוועדה מר אלחנן זבולון, ונמצאו בה שבע הצעות לפרקים השונים. מבחינת הפרקים, פרקים א' ב' ו-ג' מתבססים על מאה אחוז מחיר, כאשר פרק ד' הוא פרק דו שלבי יש שקלול בין איכות ומחיר, 40% מחיר ו-60% איכות. לגבי הזוכים צוין במסמכי המכרז כי בפרקים א' ו-ב' בכוונת העירייה להכריז על שני זוכים לכל פריט, ועל שני זוכים לכל פרק בפרקים ג' ו-ד'. בסעיף 7 לפנייה מפורטת בפניכם עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים לגבי כל הפרקים. בסעיף 8 לפנייה מפורטת השלמת המסמכים שהתבקשה לעניין עמידת המשתתפים במכרז בפרק ב' בו הוגשו שלוש הצעות של תעשיות זייטמן, קבוצת אלון וגיא צרפתי. במהלך בדיקת ההצעות לפרק ב' של המכרז, נערכה פנייה לשניים ממשתתפי המכרז: זייטמן וגיא צרפתי לצורך השלמת מסמכים. משתתף מס' 1, תעשיות זייטמן, לא השלים את רישיון היצרן הכולל ייצור לפי מפמ"כ 276 שהיה נדרש להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, ולכן מתבקשת וועדה זו לפסול את הצעתו לפרק זה. משתתף מספר 5, גיא צרפתי, השלים את כל המסמכים שנדרשו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף, זה מפורט בסעיפים 8 ו-10 לפנייה. בסעיף 9 לפנייה, ישנה התייחסות לגבי נושא של עדיפות לתוצרת הארץ ולאמנה, כאשר ישנה גם התייחסות למדינות הייצור, כאשר לגבי פרק ב' כולם יצרנים כך שאין צורך לדון בנושא העדיפות לפרק זה ולגבי פרק ד', המשתתף ר.ג.א הציע אמנם תוצרת שוויץ, שהיא חתומה על אמנה, אבל בכל מקרה זו הצעה כשרה, יחידה, שנשארה לגבי פרק זה ולכן אין צורך לדון בנושא העדיפות גם לגבי פרק ד' של המכרז. אז לגבי פרק ב' כלי אצירה לשינוע ממתכת מעל ארבעה מטר קוב - בסעיף 10 לפנייה קיימת הטבלה ובה מוצגת העמידה בתנאי הסף, לאחר השלמת המסמכים, כמו שאמרנו זייטמן לא השלים את כל המסמכים ולכן התבקשה פסילת הצעתו. בסעיף 11 לפנייה מוצגות הצעות המחיר לפרק ג' אל מול אומדן העירייה, כל אחד לפי הפריטים אליהם בחר להגיש את הצעתו, שכן לא הייתה חובה למלא את כל פריטי הפרק. תשומת לבכם לכוכביות שבטבלה בסעיפים 12-15 לטבלה שבסעיף 11 לפנייה, אני מציג אותן בפניכם, לכאורה אתם רואים יש פה פער גדול בין

ההצעות לאומדן, אבל באומדן של פריטים אלה חלה טעות סופר והוספה בטעות הספרה "0", כך שבמקום 88,000 ₪ היה צריך להירשם "8,800 ₪", לפיכך הפער בין ההצעות לאומדן אינו פער מהותי, אלא זה פער סביר מהאומדן.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אז מה בעצם הפער, 9% במקום 91%?

מר אהרון פישר: כן, תלוי באיזה פריט ובאיזה הצעה. לדוגמה בפריט 12 האומדן היה צריך להיות 8,800 אל מול ההצעות שהן: 8,500 או אל מול 7,800. זאת אומרת, בהצעה אחת זה נמוך מהאומדן ב-300 ₪ ובשנייה זה נמוך ב-700 ₪, זאת אומרת שבאחת זה נמוך בכמעט 10% ובשנייה זה יהיה נמוך ב-4-3%, מהאומדן, כך כדוגמה לשורה הזאת.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, בסדר גמור.

אמיר בדראן: אהרון, לגבי הטעות סופר באומדן, זה יהיה נכון להגיד שאנחנו צריכים להסתכל על הפער, בעשירית ממה שכתוב.

מר אהרון פישר: נכון אתה צודק, נכון.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין שהפערים בין ההצעות לאומדן לגבי פריטים 12-15 בפרק ג' של המכרז, לאחר תיקון הטעות הם מינוריים והם מאד סבירים בייחוד במכרז לביצוע עבודה קבלנית ואין שונות בפערים בין פריטים אלה ליתר פריטי הפרק.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אין בעיה, אני מקבלת את זה.

מר אהרון פישר: אז כפי שכבר אמרנו והסברנו, וועדה זו מתבקשת לגבי פרק ג' של המכרז: לגבי תעשיות זייטמן, אנחנו מבקשים לפסול את הצעתו עקב רישיון היצרן שלא הומצא לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף שקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, לאשר שהמשתתפים קבוצת אלון ומפעלי גיא צרפתי עומדים בתנאי הסף של המכרז לפרק זה, ולאשר גם את שניהם כזוכים בפרק ג' של המכרז, בחלוקת עבודה לפי נוסחה שנקבעה במסמכי המכרז כאשר חלוקת העבודה מפורטת בטבלה שבסעיף 12.4 לפנייה – אני מציג זאת בפניכם. נעבור לפרק ד' של המכרז מיכלי אשפה מונחים בנפחים מעל 1.1 מ"ק ולזרמים שונים, כמו שאמרנו פרק זה שילב איכות ומחיר, כך שבשלב הראשון בעצם בדקו את דרישות האיכות והוועדה הזאת בישיבתה מס' 88 מיום 22.03.2022, החלטה 537, החליטה על פסילת הצעת קבוצת אלון עקב עירוב בין הצעת המחיר להצעה הטכנית, על עמידה בתנאי סף של שני משתתפים הנותרים: חן המקום ור.ג.א, על ניקוד האיכות שלהם כאשר חן המקום נפסל עקב אי עמידתו בניקוד האיכות המינימלי, וכן אישרה לבצע פתיחה כלכלית רק של ההצעה שעמדה בתנאי הסף ובתנאי האיכות וצורף לכם גם פרוטוקול הוועדה הקודם.

עו"ד שני לוי גצוביץ: כפי שפורט במסגרת הפנייה הקודמת אשר התייחסה למכרז זה ונדונה בוועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 88, מיום 22/03/2022, החלטה 537. פרק ד' במכרז הוא פרק דו שלבי - המשלב איכות

ומחיר, כך שבשלב הראשון נבחנת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובדרישות האיכות ובשלב השני נבחנו ההצעות הכלכליות, קרי הצעות המחיר. הצורך בהגשת ההצעה הכלכלית במעטפה נפרדת צוין מפורשות במסמכי המכרז, אני אפנה לסעיף 8 לפרק א' אשר קבע במודגש –

8. הגשת הצעה לפרק ד'

תשומת לבכם כי המדובר בפרק של איכות ומחיר ומשכך, בהתאם לאמור בסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, מסמך הצעת המחיר לפרק ד' בלבד (נספח 7 למכרז), לא יוגש בחוברת המכרז ויש להגישו במעטפה נפרדת וסגורה, שכן תערך פתיחה נפרדת להצעות המחיר.

הגשת הצעת המחיר לפרק ד' שלא במעטפה נפרדת כקבוע בסעיף 7.2 הנ"ל עלולה לגרום לפסילת ההצעה

כאשר סעיף 7 לפרק א' שהתייחס לפרקים א', ב' ו- ג' שהם 100% מחיר ולגביהם נקבע כי –
"הגשת ההצעה לפרקים א', ב', ג' - על אף האמור בסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז, מסמך הצעת המחיר (נספח 7 למכרז) לפרקים א-ג' יוגש במעטפה אחת יחד עם יתר מסמכי המכרז, ואין צורך להגישו במעטפה נפרדת.

הצעת המחיר לפרקים א', ב', ג' תוגש במעטפה אחת יחד עם יתר מסמכי המכרז, ואין צורך להגישו במעטפה נפרדת."

בסעיפים 7.1 ו- 7.2 לפרק ב' – תנאי המכרז, נקבע כי –
"7.1 המשתתף במכרז ידפיס ויגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך, במעטפה עליה ידביק את הדף המצורף בסוף פרק זה- דף מעטפה למכרז.

7.2 מסמך הצעת המחיר עצמו (נספח 7 למכרז) יוגש במעטפה נפרדת, כשהיא סגורה היטב ומוגשת עם יתר מסמכי המכרז, כמתואר בסעיף 7.1 לעיל."

בנוסף מפנה את חברי הוועדה ומציגה בפניכם גם את סעיף 8.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע כי:
"הצעות שיוגשו באופן השונה מהמפורט לעיל עלולות להיפסל".

הרציונל בהוראה שקבעה שיש להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת נועד למנוע פגיעה אפשרית בשוויון שבין המשתתפים במכרז, פגיעה שעלולה להיווצר כאשר הצעה כלכלית של משתתף במכרז נחשפת לפני בחינת האיכות ע"י הגורמים העירוניים בכלל והגורמים המנקדים בפרט ועלולה להיות בעלת השפעה על בחינת ההצעות ועל בחינת איכות ההצעות וניקודן.

במקרה זה, כפי שהובא בפני וועדת המכרזים בישיבתה מס' 88, מיום 22/03/22, החלטה 537, במעמד פתיחת ההצעות נמצא כי המשתתף מס' 4 במכרז - קבוצת אלון הגיש את הצעת המחיר הן במעטפה בה נמצאו כל מסמכי המכרז, רישיונות, מסמכי לבחינת עמידה בתנאי סף וכיו"ב והן במעטפה נפרדת

נוספת ולמעשה, נוצר עירוב, הצעה הכלכלית של קבוצת אלון הוגשה בתוך ההצעה הטכנית שלה. במעמד פתיחת ההצעה נכחו מלבד חבר הוועדה מר אלחנן זבולון גם שתי רכזות מכרזים ממחלקת מכרזים והתקשרויות. לאחר הפתיחה ובמהלך בדיקת ההצעות נחשפו גם גורמים עירוניים נוספים להצעה לרבות נציגי אגף רכש ולוגיסטיקה, נציגי השירות המשפטי ואף מנהל תחום תחזוקה ופיתוח באגף התברואה, אשר הינו הגורם המקצועי הבכיר למכרז אשר ניקד את איכות המשתתפים בפרק זה, וזאת במסגרת בדיקת ההצעות שהוגשו בארבעת הפרקים של המכרז, כך שכולם נחשפו להצעת המחיר של קבוצת אלון. בפני ועדת המכרזים כאמור עמדה חוות דעתו של השירות המשפטי אשר סבר כי בנסיבות בהן הצעת המחיר של קבוצת אלון הוגשה שלא בהתאם להוראות המכרז - צירוף ההצעה הכלכלית לחוברת הטכנית שבה כלל מסמכי המכרז לאחר שזו נחשפה, עלולה לפגוע ופוגעת בשוויון שבין המשתתפים במכרז בשל העובדה שיכולה להיות השפעה מהמחיר שהוצע בהתאם לרציונל שפרטנו, כך שמדובר בפגם מהותי אשר יורד לשורשו של המכרז, יש לפסול את ההצעה. הוועדה קיבלה את המלצות השירות המשפטי והחליטה לפסול את ההצעה של קבוצת אלון לפרק ד'. ביום 11/04/2022 התקבל בעירייה מכתב מב"כ של קב' אלון בע"מ, אני מציגה בפניכם את המסמך - אתם רואים אותו על הצג בפניכם בשיתוף מסך, אשר הלן על פסילת הצעתו לפרק ד'. קבוצת אלון אישרה במכתבה כי נפלה טעות בהצעתה לפרק זה ואישרה כי הטעות מהווה פגם בהצעה אולם יחד עם זאת, טענה כי מדובר בטעות שנעשתה בתום לב, ועל אף שהצעת המחיר מטעמה לפרק ד' נחשפה – הצעותיהם של יתר המשתתפים לא נחשפו ועל כן לא אירעה כל פגיעה בשוויון בין המשתתפים וכן, טענה כי בהתאם להוראות המכרז, פגם מסוג זה רק "עלול" להביא לפסילת ההצעה אך אינו מחייב פסילה "אוטומטית" כפי שסבר השירות המשפטי בחוות דעתו, כך לטענתם. קבוצת אלון הפנתה במכתבה זה לעת"מ 60823-11-16 (ביהמ"ש מחוזי מרכז) פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראש"צ ואח' ולעת"מ 51320-07-14 (ביהמ"ש מחוזי ת"א) Blackbord inc נ' מדינת ישראל ואח', אשר לטענתה עסקו במקרים דומים בהם במכרזים דו שלביים ביהמ"ש הכשיר הצעות מחיר שהוגשו שלא בהתאם להוראות המכרז. בנוסף, קב' אלון טענה כי בהתאם לפרוטוקול, במעמד פתיחת ההצעות, אז התגלה הפגם בהצעתה, נכח רק חבר הוועדה אלחנן זבולון וככל שהיתה ועדת המכרזים דנה על אתר בשאלת הפסילה ולחילופין מזמנת את קב' אלון למתן זכות טיעון, ניתן היה למנוע את חשיפת ההצעה לגורמים נוספים ולגורמים המנקדים ובכך להכשיר את ההצעה.

חשוב לי להדגיש שאנחנו מכירים בוודאי גם פסיקה שהכשירה בנסיבות מסוימות הצעות שהוגשו שלא בהתאם להוראות המכרז, וכי מוכרת לנו הפסיקה על הכשרת הצעות שבהן חל עירוב בין ההצעה הטכנית והצעת המחיר, כפי שציננה קבוצת אלון במכתבה, וזאת במקרים מיוחדים ובנסיבות מיוחדות. לעניין זה, נפנה לפסק דינו של בית המשפט בעתמ 33542-02-18 מעוף שירותי אוטוסורסינג

בע"מ נ' הרשות לפיתוח ירושלים: "לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לא ראיתי מקום לפסילת הצעתה של זוזו בשל התקלה שנפלה בצירוף ההצעה הכספית גם למסמכים האחרים לצד הגשתה בנפרד, שעה שהתקלה תוקנה בטרם נחשפו הפרטים לעיון חברי ועדת המכרזים והצוות הבדוק. אכן, תנאי המכרז וגם האמור [בתקנה 117](#) לתקנות חובת המכרזים, מחייבים הפרדה מלאה בין ההיבט האיכותי להיבט הכספי וחשיפת ההצעה הכספית למי שאמון על דירוג ההצעות ובחינת תנאי הסף יכולה להביא לפסילת ההצעה, אלא שהמקרה שלפנינו שונה. בניגוד לשני פסקי הדין שאליהם הפנתה מעוף, כאן לא נחשף מי שבדק את ההצעה, את תנאי הסף ודירג את האיכות להצעה הכספית". קב' אלון במכתבה, כאמור, הפנתה לשני פסקי דין נוספים: האחד הוא [עת"מ - 11-60823-16 פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'](#) – אשר עסק במקרה בו על אף שמשותף במכרז דו שלבי לא הגיש את הצעת המחיר שלו במעטפה נפרדת כפי הנדרש בהוראות המכרז אלא במקום אחר, וועדת המכרזים מצאה לנכון להכשיר את הצעתו וזאת כאשר היו בנמצא גורמים אשר לא נחשפו להצעת המחיר שלו ויכולים היו ליתן את ניקוד האיכות. ביהמ"ש במקרה זה קבע כי: "בנסיבות אלה, כאשר הצעתה הכספית של פרח השקד לא הייתה ידועה לוועדת המכרזים, החשש כי הרציונל שעומד מאחורי המכרז הדו-שלבי לא ימומש, איננו מתקיים כלל" ובהתאם לכך, קבע כי וועדת המכרזים פעלה בסבירות תוך הפעלת שיקול דעת ולא התערב בהחלטתה. והשני הוא [עת"מ \(מינהליים\) ת"א 51320-07-14 Blackbord Inc נ' מדינת ישראל](#) – אשר עסק גם הוא במקרה בו משותף במכרז דו שלבי הגיש את הצעת המחיר שלו שלא בהתאם להוראות המכרז, ביהמ"ש (כב' השופטת רות רונן) קבע כי: "משקבענו כי הפגם שנפל בהצעתה של שלג לבן אינו פוגע בעיקרון השוויון או בעקרון ההגינות, יש לבדוק האם החלטת ועדת המכרזים שלא לפסול את הצעתה של שלג לבן מצויה במתחם הסבירות". פסה"ד התייחס לשאלה האם הוועדה פעלה באופן סביר ואם לאו לאחר שהוצגו בפניה שתי האסכולות בנושא, והיא בחרה לאחר הפעלת שיקול דעתה.

השירות המשפטי סבור, כי המקרה שבפנינו שונה משלושת פסקי הדין הנ"ל: בפס"ד מעוף לא נחשף מי שבדק את ההצעה, את תנאי הסף ודירג את האיכות להצעה הכספית וחשיפת ההצעה "נבלמה", כך שביהמ"ש קבע כי השוויון בין משתתפי המכרז לא נפגע. גם בפס"ד פרח השקד שונה בנסיבותיו שכן, ההצעה הוגשה במקום אחר ולא יחד עם כל יתר מסמכי המכרז ועל כן חשיפתה "נבלמה". במכרז שלנו מספר גורמים עירוניים נחשפו להצעה עוד במועד פתיחת ההצעות וגורמים אחרים ונוספים נחשפו במהלך בדיקת ההצעות, בפרט נציג אגף התברואה שהינו הגורם המקצועי המבצע את הבדיקה הטכנית והמנקד את ההצעות. כמו כן, בפס"ד פרח השקד וועדת המכרזים סברה כי החשיפה להצעה כספית אחת בלבד, כאשר למכרז נקבע מחיר מינימום, לא יכולה להשפיע על חוות הדעת של ועדת המכרזים, שכן היא לא נחשפה להצעות האחרות. כאשר השירות המשפטי סבור כי ישנם שיקולים

נוספים שוועדת המכרזים בע"מ פרח השקד לא שקלה, כך לדוגמה עצם הידיעה מהי גובה ההצעה שעלול לסנוור עיניים גם אל מול אומדן העירייה ולא רק אל מול ההצעות האחרות שהתקבלו. כמו בפס"ד **Blackbord**, גם כאן סבור השירות המשפטי כי וועדה זו החליטה החלטה מושכלת בהתאם לנסיבות המקרה שתוארו בפניה ובהתאם לחו"ד המשפטית שהייתה מקובלת על חברי הוועדה וכעולה גם מפרוטוקול וועדת המכרזים הקודם.

במכתב התשובה של העירייה, הבהירה העירייה לקב' אלון כי הרציונל העומד בבסיסן של ההוראות בדבר הפרדת ההצעה הכספית מיתר מסמכי ההצעה במכרז דו שלבי, הינו להבטיח שכאשר נציגי העירייה - בין אם זה חבר ועדת המכרזים, אם מי מנציגי העירייה לרבות מי מהמנקדים - הבוחנים את ההצעה או המנקדים אותה יעשו כן מבלי "להסתנוור" מהצעתו הכספית של המשתתף במכרז, באופן שמבטיח כי שיקול דעתם של הנ"ל יופעל בצורה נקייה ותוך שמירה על טוהר המידות והשוויון בין המשתתפים במכרז ומבלי להתייחס כלל להצעות המחיר והמרחק בין ההצעות לבין אומדן העירייה ובהקשר זה הפנו לדבריו של כב' השופט דר' קובי ורדי, בעת"ם (מינהליים ת"א) - 23162-15-06 אלפא אפיקים ייעוץ והדרכה בע"מ נ' ועדת המכרזים של קרית אונו (פורסם בנבו, 29.6.2015)

בו נקבע: " ברור גם הרציונל העומד מאחורי המבנה הדו שלבי של תנאי המכרז שבא להבטיח שהבדיקה של העמידה של ההצעות בתנאי הסף תהא מקצועית גרידא ואובייקטיבית לחלוטין בלא שידועה בשלב זה ההצעה הכספית ובלא שהדבר יוכל להשפיע על שיקול הדעת של ועדת המכרזים בזמן בדיקת ההצעות לגבי עמידתן בתנאי הסף". וכן, לעת"מ (תל אביב-יפו) 10508-09-21 י.א. יעוץ טכני וכלכלי בע"מ נ' מדינת ישראל משרד הבטחון בו נקבע כי: "עקרון השוויון איננו בבחינת עקרון ערטילאי ומופשט המרחף מעל דיני המכרזים, אלא מהווה המקור העיקרי ממנו נגזרים הכללים הקונקרטיים כמעט בכל סוגיה בדיני מכרזים, הפתרון מצוי בתשובה לשאלה - האם דרך פעולה כלשהי פוגעת בעקרון השוויון? דרך פעולה אשר פוגעת בעקרון השוויון תיפסל". הבהרנו כי במקרה דנן, במעמד פתיחת ההצעות, קב' אלון הגישה את הצעת המחיר שלה לפרק ד' במעטפה בה נמצאו מסמכי המכרז כך שהצעתה הכלכלית נפתחה ונחשפה לנוכחים במעמד פתיחת ההצעות למכרז שאינם רק מר אלחנן זבולון חבר הוועדה אלא גם שתי רכזות ממחלקת מכרזים והתקשרויות וכי בשלב בדיקת ההצעות נחשפה ההצעה הכספית גם לגורמים עירוניים נוספים שבדקו את מסמכי המכרז בניהם נציגי אגף רכש ולוגיסטיקה, נציגי השירות המשפטי ומנהל תחום תחזוקה ופיתוח באגף התברואה, אשר הינו הגורם המקצועי הבכיר למכרז אשר ניקד את איכות המשתתפים בפרק זה, וזאת במסגרת בדיקת הצעת קבוצת אלון שהוגשה לכל ארבעת הפרקים שבמכרז, כך שכל הגורמים הנ"ל נחשפו להצעת המחיר של קבוצת אלון. כן הבהרנו בתשובתנו כי במסגרת הפנייה הקודמת לוועדת זו (החלטה 537), הוצגה בפני חברי הוועדה חוות הדעת של השירות המשפטי לפיה צירוף הצעתה הכלכלית לחוברת

הטכנית וחשיפתה בפני הגורמים כאמור לעיל עלולה לפגוע ופוגעת בשוויון שבין משתתפי המכרז בשל העובדה שיכולה להיות השפעה או "סינוור" לאור המחיר שהוצע בהצעה, הבהרנו כי ועדת המכרזים לא פעלה באופן אוטומטי כנטען על ידי קבוצת אלון וכי קיבלה את החלטתה לפסול את הצעתה של קב' אלון לפרק ד' לאחר שמיעת כל העובדות הרלבנטיות למקרה, חוות הדעת המשפטית והפעלת שיקול הדעת המסור לה, כאשר התנהלותה היתה סבירה, נכונה, בהתאם להלכה הפסוקה ולהחלטות קודמות של וועדה זו.

בהקשר הזה אבקש להפנות לעת"מ (ת"א) 40937-11-10, אחים זילברברג בעמ' נ' מעצ - החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ ואח', בו קבע ביהמ"ש (כב' השופטת רות רונן): "אני סבורה כי אין טעם וצורך לבחון את השאלה האם המכרז דגן הוא מכרז דו שלבי כהגדרתו של מונח זה בתקנות חובת המכרזים. זאת משום שכפי שהובהר לעיל, בין אם מדובר במכרז דו שלבי לפי הוראות התקנות ובין אם לאו, אין ספק כי מדובר במכרז שאמור להתבצע בשני שלבים נפרדים. לכן, יש לבחון את התכלית של מנסח מסמכי המכרז כאשר הוא קבע כי המכרז ייערך באופן כפי שנקבע בו. יש לבחון מה היתה ועדת המכרזים רשאית לעשות לאור הפרשנות הנכונה של מסמכי המכרז, פרשנות שתביא בחשבון את התכלית של ההליך המפוצל של פתיחת המעטפות. אני סבורה כי הטעם בשלו קבע מנסח המכרז כי הצעת המחיר תוגש במעטפה נפרדת, וכי מעטפה זו תיפתח רק לאחר השלמת בדיקת החלקים האחרים של ההצעה, היתה כדי להבטיח כי בחינת ה"חלקים האחרים של ההצעה" – קרי בין היתר עמידת המציעים בתנאי הסף, תעשה על ידי ועדת המכרזים ללא קשר לשאלה מה הוא גובה הצעות המחיר שהוגשו על ידי כל אחד מהמציעים. הפרדת השלבים בין בחינת העמידה בתנאים המקדימים לבין בחינת גובה ההצעות, מבטיח שיקול דעת "נקי" יותר של ועדת המכרזים, ומבטיח את טוהר המידות של הליך המכרז. מנסח המכרז בקש לוודא כי שיקול הדעת של הוועדה ביחס לעמידה בתנאי הסף, אינו מושפע מידעתה על כך כי הצעתו של מציע מסוים היא הזולה ביותר. מנסח המכרז הניח כי זהו האופן המיטבי לבחינתן של ההצעות, תוך שמירה כאמור על טוהר המידות ועל השוויון בין המציעים השונים."

כאמור, אנו מכירים את הפסיקה שהכשירה בנסיבות מסוימות הצעות שהוגשו שלא בהתאם להוראות המכרז, וכן מוכרת לנו הפסיקה על הכשרת הצעות שבהן חל עירוב בין ההצעה הטכנית ולהצעת המחיר, וזאת במקרים מיוחדים ובנסיבות מיוחדות. וועדה זו תעדיף לנקוט בפרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרת הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, כאשר כל מקרה נבחן לגופו ובהתאם לנסיבותיו, ווועדה זו מפעילה את שיקול דעתה ומחליטה בנושא.

קבוצת אלון טענה במכתבה כי במעמד פתיחת ההצעות, נכח רק חבר הוועדה אלחנן זבולון וכי על ועדת המכרזים היה "לבלום" את חשיפת הצעת המחיר ולזמנה למתן זכות טיעון. בראש ובראשונה

נציין שוב, כי במעמד פתיחת ההצעות במעמד נכחו מלבד חבר הוועדה גם שתי רכזות מכרזים ממחלקת מכרזים והתקשרויות, וכי בשלבי בדיקת ההצעות לאחר מכן, נחשפו גורמים עירוניים נוספים הרלבנטיים להליך בדיקת ההצעות. ציינו כי אחריות להגשת המסמכים בהתאם להוראות המכרז מוטלת על המשתתף במכרז ועליו חלה החובה הבלעדית לעמוד בהוראות המכרז לגבי אופן הגשתו. בנוסף ציינו, כי מתן זכות הטיעון ניתנת למשתתפי המכרז במקרים מסוימים הקבועים בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1987. כך לדוגמה תקנה 20(א) לתקנות הנ"ל, עוסקת בקיומו של "יסוד סביר לחשוד שכוונתו של בעל מסמכי המכרז היתה להוליך את הוועדה שולל, על-ידי שגיאות שנעשו במכוון, או על ידי תכסיסים בלתי הוגנים"; תקנה 20(ב) לתקנות הנ"ל עוסקת במצב בו נראה לוועדת המכרזים, אחרי עיון במסמכי המכרז, "כי המוצע במסמכי המכרז מבוסס על הבנה מוטעית של נושא המכרז או על הנחות בלתי נכונות או שהמחירים שצוינו בהם אינם סבירים" ותקנה 22(ה) לתקנות הנ"ל, עוסקת בסמכותה של ועדת המכרזים "שלא להמליץ על ההצעה הזולה ביותר, בהתחשב בכשרו, נסיונו או יכולתו של בעל ההצעה לבצע את החוזה המוצע או לעמוד בתנאיו". נציין, כי הפגם שנפל בהצעת חברת אלון בפרק ד' אינו נמנה על המקרים המפורטים בתקנות הנ"ל ואין לקבוצת אלון זכות קנויה למתן זכות טיעון בפני הוועדה, ואין ולא היה כל מקום לזמן את קבוצת אלון למתן זכות טיעון בנושא זה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: שני תודה על הפירוט, אכן הצגת בפנינו פסיקה לכאן ולכאן אך אני עדיין מחזיקה בדעה שיש לפסול את ההצעה של קב' אלון לפרק ד'. המכרז מנוסח בעברית תקינה ורהוטת, חברה שבחרת לגשת למכרז צריכה לפעול בהתאם לכל ההנחיות הרלוונטיות ולהגיש את הצעתה למכרז בצורה הנכונה והטובה. מציעים שמגישים הצעות באופן הזה, המנוגד לכללי והוראות המכרז, משאירים אותי לא רגועה כפי שצינתי גם בהחלטה קודמת של וועדה זו. גם היום וגם במעמד פתיחת ההצעות אני לא יכולה לדעת מי נחשף או לא נחשף להצעת המחיר של קב' אלון וכשיש ספק אין ספק, לא מדובר רק בחבר וועדה כזה או אחר או בנציג עירייה כזה או אחר, אני לא יכולה לקחת סיכון שמישהו ראה, לא ראה, דפדף ככה, עבר במקרה, אפילו בטעות. אחרי זה כשקורה משהו אומרים לחברי הוועדה 'איפה אתם הייתם כשזה קרה'.

מר אמיר בדראן: נכון, זה לא תקין וזה לא צריך לקרות, ודברים כאלה ברגע שהם קורים, סליחה, שהם לא יקרו. וועדה זו צריכה לשדר איזשהו מסר, שדברים כאלה לא מקובלים.

גב' אופירה יוחנן וולק: אדם שלא יודע למלא את מסמכי המכרז, אז איך הוא יבצע את העבודות...

מר אמיר בדראן: אולי, אולי באמת זה נעשה בתום לב ובלי שהייתה חשיפה לאף אחד. אבל אם אנחנו בתור ועדה, לא נעמוד על זה כאן ולא נשדר איזה שהוא מסר החוצה, כי הרי מכרזים כאלה, יש עוד הרבה כאלה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני אציין דבר נוסף, הטעות של קב' אלון היא לא בקריאה של מסמכי המכרז, כי הם הרי הגישו את הצעת המחיר שלהם הן במעטפה אחת עם כל יתר מסמכי המכרז והן במעטפה נפרדת. הם פשוט טעו והם הודו בכך במכתב ולכן, לדעתי ההצעה של קבוצת אלון פסולה וההחלטה של הועדה הקודמת בדבר פסילת הצעתם עקב העירוב היא נכונה וראויה ועומדת בעינה.

מר אהרון פישר: אוקיי, אז נמשיך לדון בפרק ד' של המכרז, אחרי פסילת קבוצת אלון נותרו לנו שני משתתפים במכרז: ר.ג.א. וחן המקום. מבחינת ניקוד האיכות, חן המקום, ההצעה שלו קיבלה ניקוד של 34.5 נקודות ולכן נפסלה ואושר לפתוח את ההצעות הכלכליות של ר.ג.א. אשר קיבלה ניקוד איכות של 60 נקודות ונותרה ההצעה הכשרה היחידה לפרק זה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: זה 34.5 נקודות מתוך כמה?
עו"ד שני לוי גצוביץ: הוראות המכרז בפרק ד' קבעו ציון איכות מינימלי משוקלל של 50 נקודות וכן ציון רמת גימור מינימלית של 30 נקודות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, אוקיי.
מר אהרון פישר: נזכיר כי ניקוד האיכות נקבע בהחלטה קודמת של הועדה. כרגע אנחנו דנים בהצעה הכלכלית של ר.ג.א. שמפורטת בסעיף 17 לפנייה, מוצגת לכם טבלה המפרטת את אומדן העירייה מול המחירים של ר.ג.א. שהם טיפה יקרים מהאומדן, אבל עדיין סבירים ובפער קטן יחסית. בסעיף האחרון בטבלה יש גם את ניקוד ההצעה המשוקללת, שוב בגלל שזו נותרה ההצעה היחידה, אז היא היחידה הרלוונטית ולכן מבקשים להכריז עליה כזוכה במכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לכמה זמן המכרז?
גב' גלית אברהם: המכרז הוא לחמש שנים, ככל שהעירייה תבחר להאריך את האופציות המוקנות לה.
גב' אופירה יוחנן-וולק: הבנתי.

עו"ד שני לוי - גצוביץ: לעניין הצעה יחידה. בהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה יחידה. בתי המשפט פסקו בצורה קבועה כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקונוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק וראה פס"ד מנורה איזי אהרון. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קונוניה, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת בפרט לאור העובדה שהוגשו 3 הצעות למכרז, ולצערנו שתיים מהן נפסלו כך שנותרו עם הצעה כשרה אחת בלבד.

מר אהרון פישר: התייחסויות חברי הועדה?

גב' אופירה יוחנן-וולק: הפנייה וחוות הדעת הן לגבי קבוצת אלון והן לגבי הצעה יחידה, מאושרות ומקובלות אני מבחינתי מאשרת, שיהיה בהצלחה.

מר אמיר בדראן: גם מבחינתי מאשר.

החלטה

1. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז, - **"תעשיות זיטמן איכות הסביבה בע"מ"**, לפרק ב' מכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
2. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 - **"קבוצת אלון בע"מ"** ומשתתף מס' 5 - **"מפעלי גיא צרפתי בע"מ"** כעומדים בתנאי הסף של פרק ב' למכרז.
3. מכריזים על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 - **"קבוצת אלון בע"מ"** ומשתתף מס' 5 - **"מפעלי גיא צרפתי בע"מ"** כזוכים לפריטים בפרק ב' למכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת עבודה כמפורט בסעיף 12.4 לפניה.
4. מאשרים לאת החלטת ועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 88, מיום 22.03.2022, החלטה 537, לפסול את הצעת המשתתף מס' 4 במכרז - **"קבוצת אלון בע"מ"** בפרק ד' למכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור, עקב הגשת הצעת המחיר שלא בהתאם לנדרש במסמכי המכרז.
5. להכריז על משתתף מס' 6 במכרז - **"ר.ג.א אקולוגיות בע"מ"** כזוכה בפרק ד' למכרז מסגרת פומבי מס' 180/2021 לאספקת מכולות, דחסניות וכלי אצירה מסוגים שונים לרבות לאשפה ומחזור, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 562

מכרז פומבי 210/2022 להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב יפו

פניית האגף

1. בתאריך 8.3.22 פורסם מכרז פומבי מס' 210/2022 להפעלת **מרכז משולב (מרכז יום ומועדון)** לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב -יפו.
2. כנס משתתפים נערך בתאריך 13.3.22, מועד אחרון ראשוני להגשת ההצעות נקבע בתאריך 29.3.22 ולאחר 2 דחיות עודכן לתאריך 5.4.22.
3. המכרז נרכש על יד 2 משתתפים.
4. בתאריך 5.4.22 נפתחה תיבת המכרזים במעמד חבר המועצה, מר' אלחנן זבולון, ונמצאו 2 מעטפות:
 - **משתתף מס' 1** - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ
 - **משתתף מס' 2** - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה
5. המכרז מבוסס על 100% איכות ולפיכך לא הונח אומדן בתיבת המכרזים.
6. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

שם המשתתף	נספח 1	ערבות בנקאית	נספח 5	מעמד משפטי	רשם עמותות/חברות	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	קובץ הבהרות 1	קובץ הבהרות 2	אישור רכישת מכרז
משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v
משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה	v	v	v	v	v	v	v	v	v	v

תנאי סף	עמידת משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	עמידת משתתף מס' 2 מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה
----------------	---	---

V	V	תנאי סף סעיף 3.1 - למשתתף במכרז ניסיון מקצועי מוכח בהפעלה של מרכז יום אחד לפחות לאזרחים ותיקים תשושי גוף/תשושי נפש בגודל בינוני, או גדול, כהגדרתם בתע"ס, אשר בו מסופקים וניתנים כל השירותים על פי הנחיות התע"ס ואשר הוכר ותקצב על ידי הביטוח הלאומי ו/או משרד הרווחה וזאת לתקופה של שנתיים רצופות מתוך 5 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות ובהיקף של לפחות 1 מיליון ₪ לכל שנה.
אין צורך	V	תנאי סף סעיף 3.2 - ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חיי".

7. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים לאשר את עמידת משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ ועמידת משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, בתנאי הסף של המכרז.
8. לאחר בדיקת הצעות המשתתפים במכרז, להן ניקוד האיכות שהתקבלו בהתאם לאמות המידה המפורטות בסעיף 5 לפרק ג' למכרז :

קריטריונים	אופן הניקוד	ניקוד משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	ניקוד משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה
5.1 ניסיון מוכח בהפעלת מרכז יום	מספר המרכזים לתשושי נפש/גוף (קטן/בינוני/גדול בהתאם להגדרות התע"ס) שהפעיל המשתתף במכרז לתקופה של שנתיים ברציפות מתוך 5 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות: 2 מרכזים – 10 נקודות 3 מרכזים – 15 נקודות	15 נקודות	15 נקודות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

20 נקודות	20 נקודות	העסקת עו"ס במרכז היום, בהיקף משרה מעל הקבוע בחוזה כאמור בסעיף 9.1.5 לחוזה, כלדקמן: השלמה ל- 85% משרה – 10 נקודות השלמה ל- 100% משרה – 20 נקודות	5.2	משתתף במכרז שיתחייב לספק תוספות שירותים אלו יקבל ניקוד איכות בגינם על פי המפורט להלן. השירותים הנוספים להם יתחייב המשתתף במכרז, יינתנו על ידו ללא כל תוספת תשלום מכל מין וסוג שהוא ויתבססו על התמורה שתשלם לו מכח הסכם ההפעלה כקבוע בו.
15 נקודות	15 נקודות	מתן שירותים במרכז היום על ידי אחות/פיזיותרפיסט/ריפוי ועיסוק (בהתאם לצרכים שיוגדרו על ידי ועדת ההיגוי) מעל המינימום הקבוע בחוזה בסעיף 9.1.6 לחוזה, כדלקמן: תוספת של 5 שעות שבועיות - 7.5 נקודות (סה"כ 35 שעות שבועיות). תוספת של 10 שעות שבועיות - 15 נקודות (סה"כ 40 שעות שבועיות)	5.3	תוספת תשלום מכל מין וסוג שהוא ויתבססו על התמורה שתשלם לו מכח הסכם ההפעלה כקבוע בו.
15 נקודות	15 נקודות	תוספת של מתן שעות סמך מקצועי במרכז היום מעל המינימום הנדרש בחוזה בסעיף 12.1.2.10 לחוזה, כדלקמן: תוספת של 15 שעות שבועיות – 10 נקודות. תוספת של 20 שעות שבועיות – 15 נקודות.	5.4	תוספת למס' שעות חוגים שיספק המפעיל במרכז היום מעל המינימום הנדרש בהוראות התע"ס: תוספת של 5 שעות שבועיות – 5 נקודות. תוספת של 10 שעות שבועיות – 10 נקודות תוספת של 15 שעות שבועיות – 15 נקודות סוג ומגוון החוגים יהא בהתאם להחלטת ועדת ההיגוי.
20 נקודות	18 נקודות	נציג מינהל השירותים החברתיים בעירייה יפנה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי של המינהל, לשני אנשי קשר המפורטים בטבלת הניסיון של המציע בנספח 8, להם נתן המציע שירות הפעלת מרכז יום, וימלא את נספח 10 ובו שאלות בדבר שביעות רצון הארגונים.	5.5	שביעות רצון מהתקשרויות קודמות בהפעלת מרכז יום
100 נקודות	98 נקודות	סה"כ ניקוד למשתתף		

9. בהתאם לאמור בטבלה בסעיף 8 לעיל, ניתן לראות כי ניקוד האיכות שהתקבל עבור משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ הנו 98 נקודות, וניקוד האיכות שהתקבל עבור משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה הנו 100 נקודות.
10. בהתאם להוראות סעיף 7.4 לפרק ג' למכרז, תכריז העירייה על זוכה אחד במכרז זה.
11. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה כזוכה במכרז להפעלת המרכז המשולב (מרכז יום ומועדון) לאזרחים ותיקים, בהיקף התקשרות של כ- 3,100,000 ₪ לשנה, בחלוקת תקציב למרכז היום בסך של כ- 2,500,000 במימון ביטוח לאומי, משרד הרווחה ודמי חבר, ותקציב למועדון בסך של כ- 600,000 ₪ במימון עירוני ובכפוף לאישור תקציבי של העירייה.
12. סעיף תקציבי: 84456/881.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של מנהל שירותים חברתיים לגבי מכרז פומבי 2102022, להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים בכפר שלם. המכרז הזה פורסם בתאריך 8.3.2022, כנס משתתפים נערך ביום 13.3.2022 והמועד האחרון להגשת הצעות, לאחר דחיות, נקבע ליום 5.4.2022. תיבת המכרזים נפתחה ביום 5.4.2022, נמצאו שתי הצעות של חברת תגבור וחברת מטב. המכרז הזה מבוסס על מאה אחוז איכות ולכן לא הונח אומדן בתיבת המכרזים. לגבי עמידת המשתתפים בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז, מפורט בפניכם באריכות בסעיף 6 לפנייה הן התנאים הכלליים ובהמשך בטבלה הבאה, מפורטת העמידה בתנאי הסף של המכרז, למעשה שני המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז. לגבי בדיקת ניקוד האיכות, מפורטות לכם בסעיף 8 לפנייה, טבלה ובה הפרמטרים של האיכות, כפי שאתם רואים הפרמטר הראשון זה ניסיון מוכח בהפעלת מרכז יום, שניהם קיבלו מספר זהה של נקודות. לגבי התחייבות שלהם לאספקת תוספת שירותים, מעבר למינימום הנדרש בחוזה, אז גם פה שתייהן הציעו את המקסימום האפשרי של התוספת וגם פה ההצעה של שתייהן זהה, גם בסעיפים 5.2 עד 5.5 שניהם קיבלו ניקוד זהה לגבי תוספת השירותים. הפרמטר האחרון, שהוא שביעות רצון בהתקשרויות קודמות בהפעלת מרכזי יום, שלפי הפרמטר שהוגדר במכרז, נציג מנהל שירותים חברתיים יפנה לאנשי קשר שפירטו בטבלת הניסיון של המשתתף במכרז, והוא ימלא את נספח עשר, נספח עשר היה שאלון, לגבי שביעות רצון של הארגונים מהשירות שניתן להם. פה אתם רואים שיש פער בין שני המשתתפים במכרז, כאשר תגבור קיבלה שמונה עשרה נקודות ומטב קיבלה עשרים נקודות. אז בעצם הפער ביניהם בסוף, בטוטאל, הוא בפרמטר הזה והוא עומד על שתי נקודות, ולכן מבקשים להכריז על מטב כזוכה במכרז הזה, להפעלת מרכז היום.

גב' אופירה יוחנן-וולק: מי החברה שמנהלת היום את המועדון?

גב' אביבה גבע כהן: עמותת מטב.

גב' אופירה יוחנן-וולק: עמותת מטב. שתי שאלות האחת – האם אתם מרוצים מהשירות והשנייה – כשאנחנו מדברים על שביעות רצון מהתקשרויות קודמות, בהפעלת מרכז היום, האם שביעות הרצון גם כוללת תשאול או סקר אצל הלקוחות שמגיעים? ולא רק אצל מנהל השירותים החברתיים?

גב' אביבה גבע כהן: כן, מאוד – אנו מרוצים מהשירות שניתן היום. לגבי שביעות הרצון – בממליצים אנחנו יצרנו קשר, דווקא לא עם מנהל שירותים חברתיים תל אביב דווקא, אלא עם מנהלים של אגפים של רשויות אחרות, שנתנו חוות דעת על הספק, וגם היה שם פרמטר ששאלנו אותנו, לא שאלנו את הלקוחות, אבל כששאלנו את מנהלי האגפים מרשויות אחרות, איך העמותות, עמותה או החברה, מבחינת מתן שירות ללקוחות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: כן אבל אני אחזור ואומר את זה, בכל מכרז שקשור למתן שירותים לתושבים שלנו, אני חושבת שצריך להיות שם סקר שביעות רצון של התושבים שלנו מהשירות שהם מקבלים, מאחר ואנחנו מפעילים את זה דרך עמותות ולא באופן ישיר.

גב' אביבה גבע כהן: אני מבינה לחלוטין ומקבלת את מה שאת אומרת, אני מודה שזה לא משהו שאני מכירה מהמכרזים שקיימים היום, זו נקודה שאפשר בהחלט לחשוב עליה. מבחינת מה שעשינו, במכרז הזה בהתאם להוראותיו, זה להרים טלפון למנהלי אגפים ברשויות אחרות, זאת אומרת לא רק תל אביב. אני יכולה לספר עם מי דיברנו בכל אחת מהרשויות. ניהלנו שיחות מעמיקות, האמת היא שעשינו טלפונים ולא עשינו את זה אקראית והיו מקומות שאמרו שיחזרו אלינו, פשוט מי שענה ראשון, איתו גם דיברנו. ניהלנו שיחות מאד מעמיקות, שאלנו שאלות מאד ספציפיות, גם על כוח האדם שמועסק, גם על שיתוף הפעולה, גם על המקצועיות, גם על היחס, גם על רמת השירותיות שניתנת, ממש דקדקנו בשאלות. אני דיברתי עם אנשים שאני לא מכירה באופן אישי, חוץ ממנהלת אגף אחת שאני כמובן מכירה, כי גם במכרזי, בסעיף המכרזי רשום שאם יש מתן שירות לתל אביב, אז כן לבדוק עם מנהל אחר בתוך תל אביב, בדקתי עם מנהלת אגף אחר. ובאמת, עמותת מטב גם מחוץ לעיריית תל אביב וגם בתוך העירייה, באגף אחר, זה היה המלצות שלא היה בהם שום דבר שיכולנו ככה, באמת אפילו להוריד נקודה קטנה. ההמלצות היו באמת חמות, טובות, על המקצועיות, על השירותיות, על האמינות, על היחס. כשדיברנו לגבי החברה האחרת קיבלנו המלצות יותר מסויגות.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, עשיתם את עבודתכם נאמנה, הפנייה ברורה ומובנת, מבחינת הוועדה הפנייה מאושרת ושיהיה בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים את עמידת משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ ועמידת משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, בתנאי הסף של מכרז פומבי 210/2022 להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב יפו.
2. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ 98 נקודות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

ואת ניקוד האיכות שניתן למשתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, 100 נקודות במכרז פומבי 210/2022 להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב יפו. 3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה כזוכה במכרז פומבי 210/2022 להפעלת מרכז משולב לאזרחים ותיקים כפר שלם ברח' ששת הימים 26, תל אביב יפו, בהתאם להצעתה ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 563

מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/ 4444 ותא/ 4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001

פניית האגף :

1. ועדת מכרזים מס' 78 בישיבתה מיום 30.11.2021, החלטה מס' 482, אישרה, כדלקמן :

"1. מאשרים כי המשתתפים במכרז אלקטרה תשתיות בע"מ וריקטק בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/ 4444 ותא/ 4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001.

2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז כדלקמן :

מס' המשתתף	שם המשתתף	ניקוד האיכות
1	אלקטרה תשתיות בע"מ	105
2	ריקטק בע"מ	102

3. מאשרים פתיחה כלכלית של ההצעות הכספיות במכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/ 4444 ותא/ 4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001.

2. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 1 לעיל ובהתאם להוראות מסמכי המכרז, ביום 21.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, ונמצאו בה מעטפת האומדן ו- 2 הצעות המחיר של המשתתפים במכרז שהצעותיהם נמצאו כשירות : אלקטרה תשתיות בע"מ (להלן : "אלקטרה") וחברת ריקטק בע"מ (להלן : "ריקטק").

3. להלן טבלה המפרטת את אומדן העירייה והצעות המחיר של המשתתפים במכרז ואת שקלול הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה בהתאם לפרקים שבכתב הכמויות - נספח ב1 לחוזה.

מס' פרק ותיאור הפרק (בהתאם לכתוב בנספח ב/1 - כתב הכמויות)	מקדם שקלול	אומדן העירייה		משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ		משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ	
		אומדן	אומדן משוקלל	הצעת מחיר	הצעה משוקללת	הצעת מחיר	הצעה משוקללת
פרק 01 - מרכיבי תכנון, רכש ואספקה, הקמה וביצוע של התשתיות הפניאומטיות במרחב הציבורי ובמבני הציבור	33%	-5%	-1.65%	-52.01%	-17.16%	-0%	-0%
פרק 02 - מרכיבי תכנון והקמה של המבנה הראשי	22%	-0%	-0%	0%	0%	-3%	-0.66%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

0%	0%	0%	0%	-1.25%	-5%	25%	פרק 03 - מחירון חיבור מבנים למערכת
-20%	-100%	0%	0%	-0%	-0%	20%	פרק 04 - עלות תפעול ותחזוקה (ממועד מסירת המבנה הראשי והמערכות לידי העירייה)
-20.66%		-17.16%		-2.9%		100%	הצעה משוקללת

4. ועדת מכרזים מס' 80 בישיבתה מיום 28.12.2021, החלטה מס' 491, אישרה, כדלקמן:

"מאשרים לזמן את המשתתף מס' 1 במכרז - אלקטרה תשתיות בע"מ ואת המשתתף מס' 2 במכרז - ריקטק בע"מ, למתן זכות טיעון במכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001, וזאת לאור הפער בין אומדן העירייה לבין הצעתם למכרז ביחס לחלק מהפרקים בטופס הצעת המחיר, אשר פורטו לעיל.
וכמפורט לעיל."

5. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 4 לעיל ולאחר הליך מתן זכות טיעון לאלקטרה וריקטק, שניתן להן בישיבת ועדת מכרזים מס' 85 בישיבתה מיום 17.02.2022, החלטה מס' 520, ולאור הנימוקים שפורטו על ידה, החליטה הוועדה, כדלקמן:

"מאשרים להכריז על הצעת המשתתף מס' 1 במכרז - אלקטרה תשתיות בע"מ כעל ההצעה הזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז, ועל פסילת הצעת המשתתף מס' 2 ריקטק בע"מ, וזאת לאחר זכות הטיעון שהתקיימה בפני הוועדה ולאור המסמכים, הנתונים וחוות הדעת שהוצגו בפניה.
וכמפורט לעיל."

6. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 5 לעיל, ולאחר אישור פרוטוקול הוועדה, נשלח ביום 27.03.2022 מכתב זכיה לאלקטרה, ומכתב אי זכיה לריקטק לו צורפה ערבות המכרז שצירפה להצעתה - מצ"ב המכתבים כנספח א' לפניה.

7. ביום 28.03.2022 התקבל בדוא"ל מכתב מב"כ ריקטק, ובו בקשה לעיין בכל המסמכים הרלבנטיים שעל בסיסם התקבלה ההחלטה כאמור בסעיף 5 לעיל, לרבות הצעת חברת אלקטרה במלואה וכל התכתובות שנערכו עם אלקטרה, לרבות כל מסמך שהוצג על ידה (סעיפים 2.6 ו-2.7 למכתב הנ"ל). לאור העובדה, כי אלקטרה הגישה עותק מושחר של חלק ממסמכי הצעתה, בהתאם להוראות סעיף 10 לפרק ב' למסמכי המכרז, וכן השחירה חלקים במסמכים שמסרה והועברו לעיון הוועדה, מהטעם כי הם מכילים סודות מסחריים ומקצועיים - פנתה העירייה לאלקטרה לקבלת התייחסותה לבקשת ריקטק לגילוי מסמכי הצעתה והמסמכים שהציגה. בתשובתה מיום 30.03.22, הבהירה אלקטרה, כי היא מתנגדת להצגת מידע ונתונים שהסתירה בעותקים המושחרים של המסמכים, שכן מדובר במידע ונתונים מסחריים, אשר חשיפתם תפגע באלקטרה, ובייחוד שעה שירטק מתחרה בה בפרויקטים של הקמת מערכות פניאומטיות לאיסוף פסולת. מכתב ריקטק, פנייה העירייה ותשובת אלקטרה מצ"ב כנספח ב' לפניה.

8. בהתאם, ביום 31.03.2022 נשלח בדוא"ל לב"כ ריקטק קישור להורדת הקבצים הרלבנטיים, הכוללים את המסמכים שנתבקשו על ידי ריקטק, ולגביהם לא נטען כי הם מכילים סודות מסחריים ועליהם לא חל חיסיון למעט. דהיינו, מסמכי אלקטרה הועברו כשחלקם כוללים חלקים מושחרים.

9. ביום 06.04.2022 התקבל מכתב נוסף מב"כ ריקטק, שבו נטען, כי במסמכים שהועברו חסרים "מסמכים ונתונים קריטיים ומרכזיים", ונתבקש גילויים של מסמכים נוספים לרבות הקלטת ועדת המכרזים מיום 17.02.22 של הליך זכות הטיעון לאלקטרה וריקטק, מסמכים הנוגעים לעריכת אומדן העירייה, חוות הדעת הכלכלית במלואה (לרבות חישובי עזר, נוסחאות והנחות יסוד), וכן הצעת אלקטרה במלואה ומסמכים נוספים שהעבירה, כמפורט בסעיף 3.3 למכתבה. מכתב זה נשלח להתייחסות ב"כ אלקטרה, אשר במכתבה מיום 10.04.2022 הסכימה להסיר השחרה בסעיף מסוים במכתב ששלחה לעירייה ביום 23.01.22, וביחס ליתר המסמכים, שבה והבהירה, כי היא מתנגדת לחשיפת חלקים מושחרים של מסמכים, וכי דרישת ריקטק הינה ניסיון לערוך "מסע דיג" במסמכי הצעת אלקטרה, וכי חלק מהמסמכים המבוקשים אינם רלוונטיים לזכות העיון וכוללים סודות מסחריים אשר אין לחשוף אותם. ביום 10.04.2022 השיבה העירייה לפניית ריקטק הנ"ל והבהירה, כי העבירה באופן מיידי לעיון ריקטק את כל המסמכים שביקשה, ואשר ביחס אליהם לא נטען לסוד מסחרי ועליהם לא חל חיסיון. בהתייחס למסמכי אלקטרה, צירפה העירייה את מכתבה של אלקטרה הנ"ל ואת המסמך שצורף לו ממנו הוסרו חלק מההשחרות, וביקשה מריקטק להשיב האם תשובת אלקטרה מניחה את דעתה או שהיא עומדת על גילויים של המסמכים הנ"ל, ללא חלקים מושחרים, ובמקרה שכזה יועבר הנושא להחלטת ועדת המכרזים, בין היתר בהתאם לסעיף 10.4 לפרק ב' למכרז. יצוין, כי בכל הנוגע לבקשת ריקטק לקבלת הקלטת ישיבת הוועדה, הבהירה העירייה כי ההקלטה אינה נכללת בזכות בעיון, והיא נועדה לצרכים פנימיים לשם עריכת פרוטוקול הוועדה, וכי מדובר בבקשה כוללת, וככל שקיים טעם ענייני לקבלת ההקלטה התבקשה ריקטק לעדכן אודותיו. מכתבה הנוסף של ריקטק, תשובת אלקטרה ומכתבה של העירייה הנ"ל מצ"ב כנספח ג' לפניה.

10. ביום 11.04.22 השיבה ריקטק, כי היא עומדת על קבלת מלוא המסמכים שנתבקשו על ידה, ושפורטו לעיל. בהתייחס למסמכי אלקטרה, הבהירה ריקטק בסעיף 4 למכתבה, כי היא עומדת על גילוי מלוא המסמכים שנתבקשו על ידה ושפורטו בסעיף 3.3 למכתבה מיום 06.04.2022 הנ"ל, מהטעמים שפורטו על ידה, ובין היתר, כי המסמכים היוו חלק ממסד הנתונים אשר עמד בפני הוועדה בעת קבלת החלטתה וכי המסמכים אינם כוללים סודות מסחריים. בכל הנוגע להקלטת ישיבת ועדת המכרזים, ציינה ריקטק כי היא חוסה תחת זכות העיון וכי היא נדרשת על מנת לוודא, כי הפרוטוקול משקף נאמנה את הדברים שנאמרו במהלכו באופן מלא. מצ"ב מכתבה של ריקטק כנספח ד' לפניה.

11. ביום 12.04.2022 ניתן מענה העירייה למכתבה הנ"ל של ריקטק, ולפיו לאור עמדת ריקטק, ועמידתה על דרישתה לעיון במסמכי אלקטרה שנתבקשו על ידה, תוך הסרת החלקים המושחרים - יובא הנושא להחלטת ועדת המכרזים של העירייה, וזאת בין היתר בהתאם לסעיף 10.4 לפרק ב' למכרז. יצוין, כי בכל הנוגע להקלטת ישיבת הוועדה, דחתה העירייה את בקשת ריקטק, כשהיא שבה ומבהירה, כי הקלטות ישיבות הוועדה אינן חלק מהמסמכים עליהם חלה זכות העיון שנקבעה בדין ובפסיקה, וכי אין כל חובה שבדין להקליט את ישיבות ועדת המכרזים, והקלטת ישיבות הוועדה נועדה לצרכים פנימיים בלבד, לצורך עריכת פרוטוקול הוועדה. בהתייחס לסיבה לקבלת ההקלטה, עליה הצביעה ריקטק במכתבה, הדגישה העירייה, כי בישיבת הוועדה הנ"ל נטלה ריקטק חלק פעיל, במסגרת זכות הטיעון שניתנה לה בפני הוועדה, וכי היא לא הצביעה על חלק כלשהו בפרוטוקול ו/או על אמירה כלשהי שלטעמה לא "שיקפו נאמנה" את הדיון בוועדה. מצ"ב תשובת העירייה כנספח ה' לפניה.

12. סעיף 10 לפרק ב' למכרז קובע הוראות בעניין סודיות ההצעה והעיון במסמכי המכרז. סעיף 10.4 לפרק ב' קובע, כהאי לישנא :

"שיקול הדעת הסופי בדבר היקף זכות העיון של המשתתפים הינו של ועדת המכרזים בלבד, אשר תפעל בנושא זה בהתאם להוראות דיני המכרזים ולאמות המידה המחייבות רשות מנהלית".

13. לאור האמור, מובא הנושא לוועדת המכרזים, על מנת שתדון בבקשת ריקטק לחשיפת מסמכי אלקטרה בהם מבקשת היא לעיין, ותחליט האם זכות העיון חלה על מסמכים אלו, כולם או חלקם, אם לאו.

14. להלן חוות דעת השירות המשפטי :

המסגרת הנורמטיבית

א. **תקנה 22(ט)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "התקנות"), קובעת, כדלקמן :
"לאחר קבלת החלטה סופית של הועדה רשאי כל משתתף במכרז לעיין בהחלטתה הסופית של הועדה, ובהצעת הזוכה במכרז"

ב. בית המשפט העליון נתן **פירוש רחב לזכות העיון** במסמכי המכרז, וזאת **בכפוף לזכויות חיסיון**, כגון סודות מסחריים, צנעת היחיד וזכויות חיסיון שנקבעו מפורשות בדין. ראו לעניין זה פסה"ד שניתן בע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל בע"מ. כן ראו עת"מ 786/02 **Electronic Data Systems Corporation** נ' הנהלת בתי המשפט (להלן: "עניין Electronic Data")

ג. בפסיקה נידונו **התכליות הניצבות ביסודה של זכות העיון** ונקבע, כי מתן זכות עיון רחבה במסמכי המכרז נועדה לאפשר למשתתפים במכרז שהצעתם לא זכתה לבחון האם נפל פגם בהחלטה לפיה הצעתם לא זכתה, וכן לשמור על טוהר המידות ולמנוע שחיתות על ידי שקיפות ההליך (עע"ס 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל**).

ד. אולם, בפסיקה נקבע גם, כי במתן זכות עיון רחבה יש גם כדי לעורר קשיים, שכן זכות העיון עלולה להתנגש עם זכויות אחרות ולפגוע בתכליות ההליך המכרזי, ובין היתר עלולה להתנגש עם **אינטרסים של משתתפים אחרים**, כמו הזכות לפרטיות או הזכות לשמירה על סוד מסחרי או עסקי, או שזכות העיון עלולה להיות **מנוצלת לרעה לשם השגת מידע עסקי** שאינו נדרש לשם אותו מכרז, באופן העלול להרתיע משתתפים פוטנציאליים מלהשתתף במכרז **ולפגוע ביעילות הכלכלית** שהינה אחת ממטרות דיני המכרזים (עתמ 1089-09-15 מגער בע"מ נ' מד"י-משרד החינוך ; ה"פ 11182/99 עלית תעשיות בע"מ נ' מד"י-משרד הבטחון).

ה. יצוין, כי החשש לפגיעה בסודות מסחריים הוכר כחריג לגיטימי לזכות העיון מכח המשפט המנהלי, ונקבע, כי רשות ציבורית אינה חייבת במסירת מידע מקום בו אותו מידע מכיל סודות מסחריים (עת"מ 35579-02-20 **אל פר אלקטרוניקה מערכות 2000 בע"מ נ' מד"י- משרד הבטחון ; עע"ס 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו**).

ו. בפסיקה נקבע, כי הטוען לחיסיון ולאי גילוי של המידע המבוקש – **עליו הנטל לייסד זכותו**. עם זאת, בעניין **Electronic Data** הנ"ל, נקבע, כי כאשר טוען מבקש המידע לאינטרס בגילוי המידע, עליו להצביע על קיומו ועוצמתו של אינטרס זה ולהוכיחו, וכי אין להסיק, כי לעניינו של המבקש במידע אין כל חשיבות מקום בו עולה סירוב למסירת המידע בשל עילות הסירוב הקבועות בחוק.

בחינת בקשת ריקטק לעיון לאור העקרונות המשפטיים

ז. על רקע העקרונות המשפטיים והמסגרת הנורמטיבית שפורטה לעיל, על הועדה לבחון את בקשתה של ריקטק לעיון במסמכי אלקטרה כמפורט במכתביה, ולערוך את מאזן האינטרסים הנוגעים לעניין.

ח. בטרם הידרשות למסמכים הספציפיים מטעם אלקטרה, בהם ביקשה ריקטק לעיין, יש לציין, כי במכתבה מיום 11.04.2022 הדגישה ריקטק, כי היא רשאית לעיין במסמכים שהוצגו על ידי אלקטרה והוגשו במהלך ההליך המכרזי, ולא רק במסמכי ההצעה, שכן מדובר בחלק ממסד הנתונים אשר עמד בפני ועדת המכרזים שעה שקיבלה את החלטתה לא לבחור בהצעת ריקטק כזוכה, וכי סעיף 10.1 למסמכי המכרז מכיל חובות עיון נרחבות בהתאם ובכפוף להוראות הדין וכי אלקטרה היתה מודעת בזמן אמת לכך שהמסמכים חוסים תחת זכות העיון ולכן ביקשה להשחיר חלקים מהם, וכי, כאמור, גם לגוף הדברים טענות אלקטרה נגד הצעת ריקטק – אינן מהוות סודות מסחריים ואין סיבה שלא להסיר את ההשחרות.

ט. מנגד, לגישתה של אלקטרה, מפניית ריקטק מתקבל הרושם, כי מדובר בניסיון לערוך "מסע דיג" (פישנינג) במסמכי הצעת אלקטרה, בניסיון לתקוף את החלטת ועדת המכרזים לפיה נפסלה הצעת ריקטק, וכי המידע המבוקש לעיון אינו רלוונטי לזכות העיון ולצורך בחינת כשרות הצעת אלקטרה או הניקוד שיקבלה. לשיטת אלקטרה, ריקטק אינה זכאית לעיין בטענות אלקטרה ביחס להשוואת ההצעות או כנגד הצעתה וכי דורשת זכות עיון שכלל אינה כזאת לה ולכן הנטל הוא על כתפיה של ריקטק להסביר מדוע היא זכאית לעיין במידע ונתונים שאלקטרה ציינה כסודות מסחריים והשחירה אותם, והיא לא נשאה בנטל זה.

י. להלן יפורטו המסמכים, בהם מבקשת ריקטק לעיין ולהסיר השחרות שבוצעו בהם, כמפורט בסעיף 3.3 למכתבה מיום 06.04.2022. ביחס לכל מסמך ומסמך תוצג עמדת ריקטק, עמדת אלקטרה והמלצת השירות המשפטי על רקע העקרונות המשפטיים שפורטו לעיל.

מכתב אלקטרה מיום 23.01.2022 יא.

(1) ריקטק מבקשת להסיר את כל ההשחרות בנוגע לטענות אלקטרה במכתב כנגד הצעת ריקטק, ובין היתר בפרקים ב' ו' למכתב, וכן את ההשחרה מנספח 3 למכתב שהינו חוות דעת כלכלית שהציגה אלקטרה. מצ"ב **כנספח ו'** עותק מלא של המכתב והעותק המושחר.

(2) עמדת ריקטק - לגישת ריקטק, כאשר מדובר בטענות כי הצעתה אינה הזולה ביותר לפי חישובי אלקטרה – אין המדובר במידע סודי מסחרי, שכן חישובים וטענות מצד אלקטרה הנוגעות לשאלה איזו הצעה הזולה ביותר לפי תחשיב כזה או אחר – אינם יכולים לחסות תחת טענה לסוד מסחרי שכן הם נוגעים ישירות להצעת ריקטק ולהחלטת ועדת המכרזים בעניינה, מה גם שאלקטרה כלל לא הוכיחה, כי מדובר בסוד מסחרי.

(3) עמדת אלקטרה - לטענת אלקטרה, ריקטק זכאית לעיין בהצעת אלקטרה בלבד, והטענות שפורטו במכתבה כנגד הצעתה התכסיסנית והיקרה של ריקטק – אינן חלק מההצעה למכרז, וכך גם ההשוואה שערכה אלקטרה וחוות הדעת הכלכלית מטעמה – ומשכך לריקטק לא עומדת זכות עיון בהן.

(4) בנוסף, הוסיפה אלקטרה (לשיטתה למעלה מן הדרוש) התייחסות ספציפית לדרישה בעניין מכתבה וציינה כי סעיף 23 מתייחס לחוות הדעת הכלכלית שהציגה אלקטרה שאינה חלק מההצעה ולכן אין לריקטק זכות עיון בה. עוד ציינה אלקטרה, כי סעיף 26 למסמך, שהושחר, מתייחס לעילות הצעת אלקטרה תוך הדגשת היתרון היחסי של אלקטרה בתכנון המערכת, ומשכך מדובר בסוד מסחרי אשר ריקטק לא רשאית לעיין בו. עוד טענה אלקטרה, כי ריקטק ביקשה להסיר השחרות בנוגע לטענות כנגד הצעתה, אך אין מדובר בטענה כנגד הצעתה, אלא בסוד מסחרי שאלקטרה והגורם הטכנולוגי בהצעתה נשאו בעלויות שונות לשם השגתו. גם בהתייחס לסעיף 29 למכתב,

הבהירה אלקטרה כי להשחרה בסעיף זה אין קשר לטענות כנגד הצעת ריקטק, לגביהן ביקשה להסיר את ההשחרה.

(5) **המלצת השירות המשפטי** - לטעמו של השרות המשפטי, מאחר שמכתבה הנ"ל של אלקטרה הובא בפני הועדה ומאחר שהוא כולל התייחסות לסוגיות שנידונו בפני הועדה, ולאור הפרשנות המרחיבה שניתנה בפסיקה לזכות העיון – הרי שזכות העיון חלה על מסמך זה, וזאת בכפוף לחסיונות שימנעו חשיפת הנתונים. דהיינו, יש לבחון האם הסעיפים המושחרים כוללים סודות מסחריים, לאורם מוצדק שלא להסיר את ההשחרות.

(6) **סעיף 23** למכתב מפרט את שיעור ההיוון לאורו חושבה עלות ההצעות בחוות הדעת הכלכלית מטעם אלקטרה, ועל בסיס מה נקבע שיעור זה. לטעמו של השרות המשפטי, הגם שחוות הדעת הכלכלית עליה נסמכה הועדה הינה חוות דעת עצמאית שהוכנה ע"י אגף תקציבים וכלכלה, והגם שהנתונים בסעיף 23 אינם הבסיס להחלטת הועדה, הרי שנתונים אלו אינם מהווים סוד מסחרי, ואף לא נטען לכך ע"י אלקטרה, ומשכך לא נראה, כי חשיפתם תזיק לאלקטרה ואין מניעה לחשיפת סעיף זה.

(7) **סעיפים 26, 28 ו-29** למכתב מפרטים את יעילות הצעת אלקטרה בתכנון המערכת הפניאומטית וכוללים נתונים מספריים וקונקרטיים בנושא, שלטענת אלקטרה היא והגורם המקצועי נשאו בעלויות לשם השגתם. בהתייעצות שקיים השרות המשפטי עם מר שמוליק ליפשיץ, היועץ המקצועי המלווה את המכרז, נראה כי המידע שבסעיפים הנ"ל כולל היבטים מקצועיים ומסחריים ומהווה חלק מהמתודולוגיה הנוגעת להצעתה של אלקטרה ולתכנון המערכת על ידה, ומשכך מדובר בנתונים המהווים סוד מסחרי מקצועי. בהתאם לתנאי המכרז, התכנון שהוצג על ידי המשתתפים הינו תכנון ראשוני ומתודולוגי בלבד, והתכנון שיחייב את הזוכה הינו התכנון שיאושר על ידי העירייה. בנסיבות אלו, ומשעה שהנתונים בסעיפים הנ"ל ממילא לא ניצבו בבסיס החלטת הועדה, ומאחר שמדובר בנתונים הכוללים סודות מסחריים ומקצועיים, ולאור הנזק שאלקטרה טוענת כי ייגרם לה מחשיפת הנתונים, המהווים חלק מהמתודולוגיה של הצעתה – סבור השרות המשפטי, כי באיזון האינטרסים, אין מקום לגלות נתונים אלו.

(8) **סעיף 42** למכתב נסב על טענותיה של אלקטרה נגד ריקטק, לאור התנהלותה במכרז המערכת הפניאומטית הקודם בתב"ע 3700. הפיסקה הראשונה שהושחרה בסעיף זה כוללת התייחסות למחירי כתב הכמויות בפרק מס' 1 בהשוואה למכרז הקודם, והפיסקה השניה כוללת טענה של אלקטרה, לפיה מחירי הצעת ריקטק לפרק זה כוללים עלויות של עבודות משלבים אחרים למכרז. אין המדובר בנתונים סודיים או בטענות חדשות, ולא נראה כי הנתונים המושחרים כוללים סודות מסחריים או מידע שחשיפתו עלולה לפגוע באלקטרה, ומשכך סבור השרות המשפטי, כי אין מניעה לחשיפת ההשחרות בסעיף זה.

(9) בכל הנוגע ל**נספח 3** למכתב שהינו חוות הדעת הכלכלית מטעם אלקטרה : סעיפים 3-4 לחוות הדעת כוללים הנחות עבודה של תכנון המערכת והקמתה ולוחות זמנים. במכתבה ציינה אלקטרה, בהתייחס לסעיף 2.1.1 למסמך המתודולוגיה, כי לוחות זמנים הם חלק מהמתודולוגיה של הצעתה ומהווים סוד מסחרי. בכל הנוגע ליתר סעיפי חוה"ד שהושחרו (סעיף 5 ואילך) – הסעיפים כוללים הנחות כלכליות, והערכות היוון, שבהתאם להתייעצות עם היועץ המקצועי המלווה את המכרז - הן יכולות ללמד על האופן בו ניתן המענה הכלכלי בהצעת אלקטרה למכרז ולאורו תומחרה הצעתה. המדובר בנתונים כלכליים ומקצועיים, אשר עלולים להוות סודות מסחריים ומקצועיים באופן העלול להשליך על הצעות שיוגשו בפרויקטים אחרים. לפיכך, ומאחר שממילא הועדה לא

ביססה, כאמור, את החלטתה על חוות הדעת כלכלית שהציגה אלקטרה, אלא על חוות דעת כלכלית עצמאית מטעם אגף תקציבים וכלכלה בעירייה, הרי שבאיזון האינטרסים ולאור העקרונות המשפטיים בסוגיה זו, נראה כי אין מקום להסיר את ההשחרות מסעיפי מסמך זה.

יב. מסמך ה"מענה למתודולוגיה מושחר"

- (1) ריקטק מבקשת להסיר את כל ההשחרות במסמך, לרבות ההשחרות שבוצעו בסעיפים 2.11, 11, 19 והנספחים לסעיפים אלו. מצ"ב **כנספח ז'** עותק מלא של המכתב והעותק המושחר.
- (2) **עמדת ריקטק** - לגישת ריקטק, התייחסות ללוחות זמנים בנוגע לפרויקט ספציפי אינה יכולה לחסות תחת טענה לסוד מסחרי שכן הם נוגעים לפרויקט נשוא המכרז בלבד ואינם רלוונטיים לפרויקטים אחרים, כך שריקטק לא תשיג שום יתרון כלכלי בחשיפה לחומרים אלו. עוד ציינה ריקטק כי לאמור יש חשיבות רבה שכן הטענות בעניין לוחות הזמנים לביצוע העבודות וכתוצאה מכך – מועדי התשלום הן טענות שעמדו כהנחות יסוד לחוות הדעת הכלכלית מטעם אלקטרה ולטענותיה בעניין. עוד טענה ריקטק כי הנטל להוכיח כי מדובר בסוד מסחרי מוטל על אלקטרה והיא לא עמדה בנטל זה אלא טענה זאת בלקוניות.
- (3) **עמדת אלקטרה** - לשיטת אלקטרה, מדובר בניסיון לערוך מסע דיג שאין לו כל רלוונטיות לתוצאות ההליך, והעיון אינו נדרש לתכלית אשר לשמה נקבעה זכות העיון, וכי לוחות הזמנים הם חלק מהמתודולוגיה של אלקטרה המלמדים היטב על אופן עריכת התכנון על ידי אלקטרה ומשכך הם סודות מסחריים.
- (4) **המלצת השירות המשפטי** - לאחר עיון במסמך ובסעיפים בהם נקבה ריקטק והנספחים להם, ובהתייעצות עם היועץ המקצועי המלווה את המכרז, נראה, כי מדובר בנתונים הנוגעים למתודולוגיה לאורה הוגשה הצעת אלקטרה והתכנון המוצע על ידה בהצעתה למכרז. כך, סעיף 2.1.1 (לא קיים במסמך סעיף 2.11 אליו הפנתה ריקטק) כולל נתונים על קצב האכלוס, המבוסס על הערכות מקצועיות והוא חלק מהמתודולוגיה של אלקטרה ביחס לתכנון המערכת והמענה המקצועי למכרז שגובש על ידה, אשר יכול להשפיע על תזרים ההקמה ועל הביצוע והתפעול וצפי התשלומים שיתקבלו בפרקי זמן השונים, ולכן המידע בו מהווה סוד מסחרי ומקצועי שחשיפתו עלולה לפגוע באלקטרה. סעיף 11 למסמך כולל לוחות זמנים שהינם חלק מהמענה התכנוני למכרז המהווה רכיב במתודולוגיה, וכך הנספחים של מסמך זה והתוכניות המקצועיות שצורפו. סעיף 19 למסמך, אליו הפנתה ריקטק כלל לא כולל השחרות. לאור האמור, נראה כי הנתונים במסמך זה מכילים סודות מסחריים, וחשיפתם עלולה לפגוע באלקטרה ובהתנהלותה, שכן אף אם מדובר בנתונים הנוגעים למכרז הספציפי הנדון עתה, הרי שהם מלמדים על האופן בו פעלה אלקטרה לתכנון המערכת ועל ראייתה העסקית והמסחרית בתכנון מערכות פנאומטיות, באופן שחשיפת המידע עלולה להסב נזק לאלקטרה. מנגד – נתונים אלו כלל לא היוו בסיס להחלטת הועדה, ולא לאורם נקבעה החלטתה, ואין בחשיפתם כדי להשיג את התכליות הניצבות בבסיס זכות העיון. משכך, נראה כי באיזון האינטרסים, אין מקום לחשיפת נתונים אלו.

יג. קבלת היקפי האשפה במסמך ה"מענה השלמת מסמכים עותק מושחר"

- (1) ריקטק מבקשת לקבל את מלוא היקפי האשפה שבמסמך זה, אשר הוגש על ידי אלקטרה במסגרת הליך השלמת המסמכים ונוגע למתודולוגיה בהצעת אלקטרה למכרז. מצ"ב **כנספח ח'** עותק מלא של המסמך והעותק המושחר.
- (2) **עמדת ריקטק** - לשיטת ריקטק, היקפי האשפה במסמך זה משפיעים על עלויות התפעול, וניתן ללמוד מהאמור על היקפי וקצב האכלוס, ומשכך נתבקש לקבל את היקפי האשפה במלואם.

(3) **עמדת אלקטרה** - לשיטת אלקטרה, העיון בנתונים אלו אינו נועד להשגת התכלית לאורה נקבעה זכות העיון, שכן לצורך ניקוד איכות ההצעה לא נבחנו היקפי האשפה כשלעצמם ואיכות החישובים שנערכו ביחס אליהם. משאלקטרה הציגה בהצעתה למכרז את היקפי האשפה – ניתן לה ניקוד בהתאם, והיקפי האשפה אינם רלוונטיים לניקוד איכות ההצעה ולכן אין בסיס לדרישה לעיון בהם. לגישת אלקטרה, גם ביחס לנתונים אלו מדובר במסע דיג ובניסיון לחשוף נתונים המהווים סוד מסחרי של אלקטרה.

(4) **המלצת השירות המשפטי** - סעיף 2.1 לנספח 10 למכרז קובע את האופן בו יינתן ניקוד לאיכות ההצעות למכרז ומפרט את הדרישות השונות למענה המתודולוגי לפרויקט בחלוקה לשלבים. בהתייחס להיקפי האשפה – הרי שבהתאם לתנאי המכרז ניקוד האיכות יינתן ככל שהוצג חישוב נפח האשפה כשלעצמו (וחלוקתו לזרמים ובניכוי מחזור). נפח האשפה והיקפה - אינם חלק מניקוד ההצעה. משכך, אלו אינם נדרשים על מנת לעמוד על האופן בו נוקדה איכות ההצעה של אלקטרה (וזאת מבלי לגרוע מכך שניקוד האיכות של ההצעות הובא לידיעת המשתתפים לפני חודשים ארוכים, והמועד לתקיפת היבט זה של המכרז ושל החלטת הועדה בעניין – חלף). בהתייחס לטענת ריקטק, כי היקפי האשפה משפיעים על עלויות התפעול, וכי ניתן ללמוד מהאמור על היקפי וקצב האכלוס - הרי שהחלטת הועדה כלל לא נסבה על הצעת המחיר של אלקטרה לפרק התפעול (אלא על הצעת המחיר ביחס לפרק מס' 1), וממילא החלטת הועדה לא התבססה על היקפי וקצב האכלוס הנגזרים מהיקפי האשפה בהם נקבה אלקטרה במסמך הנ"ל. משכך, נראה כי נתונים אלו אינם רלוונטיים להחלטת הועדה ואין בחשיפתם כדי להשיג את התכלית שבבסיס זכות העיון, ומנגד, ולאור התייעצות עם היועץ המקצועי המלווה את המכרז, מדובר בנתונים הנכללים במתודולוגיה התכנונית של הצעת אלקטרה למכרז, והיא ציינה כי מדובר בסודות מסחריים ובנתונים שהוערכו על ידה לאחר ניתוח מפורט של המכרז, דרישותיו והנתונים הרלוונטיים לשטח בו תוקם המערכת, על בסיס הנחות מחמירות שהניחה אלקטרה. משכך, ובאיוון האינטרסים הרלוונטיים – נראה, כי אין מקום לחשיפת נתונים אלו.

יד. בהתאם לקבוע **בסעיף 10.6 לפרק ב' למכרז**, במקרה בו החליטה הועדה לאפשר עיון בחלקים המפורטים בהצעת הזוכה שהזוכה הגדירם כסודיים, תיתן על כך הועדה התראה לזוכה, ותאפשר לו להשיג על כך בפניה בתוך פרק זמן הולם את נסיבות העניין. **בסעיף 10.7** נקבע, כי ככל שתחליט הועדה על דחיית ההשגה, תודיע על כך לזוכה בטרם מסירת בחומר לעיונו של המבקש.

טו. לאור תנאי המכרז הנ"ל, ככל שהועדה תחליט לאפשר לריקטק עיון במסמכים לגביהם טענה אלקטרה, כי הם חסויים – יש לאפשר לאלקטרה להשיג על האמור בפרק זמן הולם, כפי שייקבע כל ידי הועדה.

דיון

מר אהרון פישר: פנייה של מינהל בינוי ותשתית בנוגע למכרז הפניאומטי. נציין שחברי הוועדה אמיר בדראן ו עבד אבו שחאדה עזבו את הדיון ונתרו עמנו אופירה יוחנן וולק וחרן קראוס שמעוני. מצטרפים אלינו לדיון שמוליק ליפשיץ שהוא יועץ המכרז והגב' גינה שלגר, מנהלת הפרויקט. רקע קצר ואחרי זה ימשיכו בשירות המשפטי להציג את זה, ויש פה גם את היועץ שאולי גם יצטרך לענות על חלק מהדברים. לאחר שהוועדה הכריזה על הזוכה במכרז חברת

אלקטרה, פנתה אלינו חברת ריקטק וביקשה עיון במסמכים, וזה הנושא שעולה עתה. אני מציג בפניכם את פנייתם ובנוסף עו"ד נטלי תרחיב בנושא הפנייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הוועדה דנה באמת בצורה מאד רצינית במכרז הזה, ודנו בכל הפרטים הקטנים והגדולים, על מנת להגיע להחלטה מיהו הזוכה. ועכשיו אנחנו בשלב שלאחר הזכייה. אבקש קודם כל שהשרות המשפטי יציג את הנושא ואז ששמוליק, היועץ, יסביר מהן ההשלכות של חשיפת הסודות המסחריים, לאור התנגדות חברת אלקטרה לחשיפת המסמכים, לאור טענתם כי כתוצאה מכך שהסודות המסחריים שלהם ייחשפו.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: יום אחרי שהעברנו לריקטק את ההודעה בדבר תוצאות המכרז בצירוף פרוטוקול הוועדה, הם פנו אלינו וביקשו לעיין במסמכים שנוגעים למכרז. זכות העיון כידוע היא זכות רחבה, ואנחנו פעלנו להעביר אליהם את כל המסמכים שנוגעים למכרז, והמסמכים היחידים, שהועברו לריקטק בצורה שהיא מושחרת, הם המסמכים של חברת אלקטרה. כאשר חברת אלקטרה הגישה את ההצעה למכרז, היא השחירה חלקים מסוימים בהצעה, כפי שנדרש ממשתתפי המכרז בתנאי המכרז, והיא טענה שהמסמכים האלה הם חסויים, שכן יש בהם סודות מסחריים שנוגעים למתודולוגיה של החברה, לאופן שהם מתכננים את המערכת וכולי. העברנו לריקטק את המסמכים של אלקטרה כשהם מושחרים, וכעבור שישה ימים, ביום 06.04.2021, קיבלנו מכתב נוסף מריקטק, שבו הם טענו שחסרים להם מסמכים ונתונים קריטיים ומרכזיים, כך לטענתם, שפורטו במכתב. בכל מה שקשור למסמכים של אלקטרה, הם ביקשו שהחיסיון יוסר, שלא יהיו השחרות במסמכים, והם מנו, בסעיף 3.3 למכתב, רשימה של מסמכים וסעיפים ספציפיים לגביהם ריקטק ביקשו שהחיסיון יוסר ולהסיר את ההשחרות מהם. אנחנו פנינו לאלקטרה על מנת לקבל את ההתייחסות שלהם לפניית ריקטק, כפי שמקובל במקרים מהסוג הזה. אלקטרה השיבו לנו בצורה מסודרת, אנחנו צרפנו גם את המכתב שלה כנספח לפניה לוועדה. אלקטרה ציינו, קודם כל, באופן כללי, שיש כאן לטעמם מסע דיג מצד ריקטק, ולטענתם העיון שריקטק מבקשת אינו תואם את התכליות של זכות העיון, שכן אין פה רצון אמיתי לוודא שלא נפל פגם בהחלטת הוועדה ושבאמת שהוועדה התנהלה כראוי ושקלה כנדרש את הנימוקים, ואין רצון אמיתי לדעת מה עומד בבסיס החלטת הוועדה, אלא, לטענת אלקטרה, מדובר בניסיון לקבל כל מיני מסמכים ונתונים שלא נדרשים לצורך בחינת החלטת הוועדה. אלקטרה התנגדו לחשיפת החלקים המושחרים במסמכים, למעט מסמך אחד, שהוא מכתב של אלקטרה לעירייה מיום 23.01.2022 ביחס אליו אלקטרה הסכימה להסיר את ההשחרה מאחד הסעיפים במכתב. לגבי יתר המסמכים והסעיפים בהם ריקטק

ביקשה לעיין - אלקטרה לא הסכימו להסיר את ההשחרות, ופירטו על כך במכתב שצורף לפניה. אנחנו השבנו לריקטק והעברנו להם את עמדת אלקטרה וצירפנו את המסמך לגבי הסכימה אלקטרה להסיר את ההשחרה, וביקשנו מריקטק לעדכן אותנו האם הם עומדים על גילוי המסמכים הנותרים או שעמדת אלקטרה מניחה את דעתם. רצינו לדעת האם הסכמת אלקטרה להסיר השחרה ביחס לחלק מהמסמך שהועבר - מספקת את ריקטק. ריקטק השיבו שהם עומדים על כך שכל המסמכים שהם ביקשו – ייחשפו ויועברו לעיונם. תנאי המכרז קובעים, כי בכל הנוגע לסודיות ההצעות - הגורם שיחליט האם לאפשר את העיון במסמכים שהמשתתף במכרז סימן אותם כחלקים סודיים - זו הוועדה, וזו הסיבה לאורה בוצעה הפנייה לוועדה. מפנה באופן ספציפי לסעיף 10.4 לפרק ב' למסמכי המכרז, אשר קובע, כי שיקול הדעת הסופי בנוגע להיקף זכות העיון הוא של הוועדה. כמו כן, בנוסף למסמכים של אלקטרה, ריקטק טוענת שמסמכים מסויימים נוספים לא הועברו להם, ועל כך התנהלה תכתובת בין השירות המשפטי לבין ריקטק שצורפה לפניה לוועדה והמוצגת בפניהם, ואחד מהמסמכים נוגע להקלטה של דיון הוועדה מיום 17.02.2022. אנחנו הבהרנו שהקלטת הדיון היא כלי עזר בלבד לעריכת הפרוטוקול, וכי זכות העיון כלל לא חלה עליה, וכי פרוטוקול הוועדה מציג את עיקרי הדברים. הפרוטוקול כמובן הועבר לריקטק, לא רק הפרוטוקול בדבר ההחלטה על ההצעה הזוכה, אלא גם כל הפרוטוקולים של ועדה זו בהם נדון המכרז. נתנו זכות עיון רחבה על כלל המסמכים, גם אם סברנו שחלקם אינם רלוונטיים לדעתנו ולא היוו בסיס להחלטה. עכשיו על הוועדה לדון ולקבל החלטה בשאלה, האם המסמכים של אלקטרה, שריקטק הצביעה עליהם בסעיף 3.3 למכתבה מיום 06.04.2022, שחלקים מהם הושחרו על ידי אלקטרה, הם מסמכים סודיים, שכוללים סודות מסחריים, ואז אין מקום לחשוף אותם, לאור החיסיון שהדין והפסיקה הכירו בהם, או שמא מדובר במסמכים שלא מכילים חלקים סודיים סודות מסחריים ואפשר לחשוף אותם ולהעבירם לעיון ריקטק. לעניין זה הפסיקה מזכירה את איזון האינטרסים שנדרש לערוך. כלומר, מצד אחד זכות העיון היא רחבה, ואנחנו רוצים לחשוף כמה שיותר מסמכים ולאפשר את העיון במסמכים, שכן אנחנו רוצים להיות הכי שקופים והכי גלויים, כך שמי שרוצה לבדוק האם הוועדה פעלה כראוי, יוכל לעשות את זה ולהתחקות אחרי ההחלטות שלה. אבל מצד שני, אנחנו עלינו להביא בחשבון את עילות החיסיון שקבועות בדין ובפסיקה, ואת הזכות לשמירה על סוד מסחרי או עסקי של משתתף במכרז. חשוב לזכור, כי מדובר פה במכרז שבו השתתפו שני מתחרים עסקיים, והם צירפו להצעתם למכרז מסמכים שכללו מתודולוגיה עסקית שלהם, כלכלית. לטענת אלקטרה, המסמכים

כוללים כל מיני נתונים שהיא והגורם המקצועי מטעמה נשאו בעלויות כדי להשיג אותם וכי החלקים במסמכים שריקטק מבקשת לעיין בהם ולהסיר את ההשחרות מהם כוללים סודות מסחריים וחשיפתם תסב לה נזק. הפניה לועדה כוללת פירוט ביחס לכל מסמך. המסמך הראשון זה מכתב אלקטרה מיום 23.01.22. אני מחדדת ומדגישה שזה מכתב שנשלח על ידי אלקטרה אחרי מועד הגשת ההצעות, והוא לא צורף למסמכי הצעת אלקטרה למכרז. אנחנו פנינו למשתתפים, ביקשנו ניתוחים תמחיריים, ביקשנו נתונים שונים לצורך בחינת ההצעות ולקראת הדיון בוועדה בו ניתנה למשתתפים זכות טיעון, ובמסגרת זאת העבירה אלקטרה לעירייה את המכתב מיום 23.01.22. לטענת אלקטרה, זכות העיון של ריקטק חלה רק על הצעת אלקטרה בלבד, ואילו המכתב מיום 23.01.22 אינו חלק מההצעה ולכן ריקטק לא זכאית כלל לעיין בו. אנחנו סבורים שזכות העיון כן חלה על המכתב מיום 23.01.22, שכן המכתב עמד לנגד עיני הוועדה, ולכן כעיקרון, מדובר במסמך שזכות העיון חלה עליו, במיוחד לאור הפירוש הרחב שניתן לזכות העיון, אבל בכפוף לסייגים שהוכרו בדין ובפסיקה. כלומר, אם ישנם חלקים במכתב הכוללים סודות מסחריים - הם לא ייחשפו. זו הסיבה שהעברנו את המכתב לעיון ריקטק, למעט החלקים שהושחרו ע"י אלקטרה שכן לשיטתה הם כוללים סודות מסחריים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה לבחון את הבקשה לעיון ולדון בה סעיף אחר סעיף. שמוליק, הם טוענים שחוות הדעת הכלכלית היא סוד מסחרי, אתה כיועץ סבור שזה אכן סודות מסחריים שעלולים לפגוע בעצם חשיפתם?

מר שמואל ליפשיץ: אני אתייחס קודם כל במאקרו ואז במיקרו, כדי שהתמונה תהיה ברורה. יש בעצם היום בארץ שני שחקנים עיקריים בתחום, שהם ריקטק ואלקטרה, שמתמודדים כמעט בכל מכרז שמפורסם היום בישראל, ושניהם ממש "בראש בראש". אם אני מסתכל קדימה, מנקודת הזמן של היום, אני מכין עוד חמישה מכרזים, בכל מיני ערים בארץ, בסדר גודל שבהיקף שלו, הוא פי שניים משדה דוב, ולכן יש פה גם הסתכלות על המצב הנוכחי וגם הסתכלות קדימה, מבחינת התחרות של שתי חברות כאלה בעתיד. כשבועות בתקופה האחרונה, ממה שאני מכיר, בשניים שלושה המכרזים האחרונים, אלקטרה היא זאת שזכתה במכרזים, זו ההיכרות שלי בלבד. שני המשתתפים מבחינתם למעשה מייצגים את אותה טכנולוגיה, כל אחד בשם אחר, אבל בסוף זה אותם "ברזלים" ואותה טכנולוגיה, ובאמת ההשפעה שלהם על ההצעה יכולה לבוא לידי ביטוי בשלושה פרמטרים: פרמטר ראשון זה יעילות התכנון שלהם, כמה צד אחד מתכנן יותר טוב מהצד השני, בין אם זה באורכים, בין אם זה בלוחות זמנים שכל אחד אומר הוא יבצע את הפרויקט בזמן כזה או כזה, זו היכולת

שלהם בעצם להשפיע על ההצעה, זה פרמטר ראשון. פרמטר שני, יש להם את הסכמי הסחר עם הגורמים בחו"ל לרכישות האמצעים, זאת אומרת, ברגע שייחשפו הסכומים של חברה כזו או אחרת, החברה השנייה יודעת בעצם לגשת או לאותו ספק או לספק אחר, ולבקש את אותו מחר. הפרמטר השלישי, מאחר שזו, כאמור, אותה טכנולוגיה, הם מכירים את ה"ברזלים" אחד של השני, והנושא הזה של המימון והנחות היסוד המימוניות, בייחוד בתקופה כזאת ארוכה, שמשפיעה בסוף בהיוון נכון להיום - הן גם קריטיות. זאת אומרת יכול להיות שהנחות היסוד המימוניות של אלקטרה עומדות במקום מסוים ושל ריקטק במקום אחר, ובמכרז הבא, וכאמור המכרזים הם לתקופות התקשרות ארוכות, הם פשוט ידעו מה הצד השני אומר, ולכן אני רואה במימון ובהנחות היסוד המימוניות סוד ויתרון מסחרי של אלקטרה, ובמידה כזאת או אחרת, או גם של ריקטק, שיש לה גם את היתרונות שלה. ולכן זה בעצם נוגע לרוב הסעיפים. יש חלקים שאני אמרתי, אין שום בעיה לחשוף כי הם מכירים את ה"ברזלים" אחד של השני וזה בסדר גמור להעביר לעיון ריקטק. אבל, מבחינת השקפת העולם שלי והראייה שלי, יש דברים קריטיים שאם צד אחד ידע על הצד השני, אז זה משפיע לו לגם גבי ההמשך ויכול לפגוע גם במכרזים אחרים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כלומר, החשיפה לדעתך תשפיע לא רק על המכרז הזה, אלא תהיה בעלת השפעה על מכרזים אחרים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, זה גם להבא, גם על מכרזים אחרים בתל אביב או בארץ בכלל.

מר שמואל ליפשיץ: בדיוק.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אוקיי. שמוליק, אתה כמובן היית איתנו בדיונים הקודמים של הוועדה בנוגע למכרז. האם ההחלטה שלנו יכולה להיות מושפעת מהחשיפה של המסמכים האלה? כי אנחנו הסתמכנו על חוות הדעת המקצועיות, שלך ושל גורמי המקצוע השונים, והפכנו והפכנו וניסינו להבין מהי טובת הציבור במקרה הזה, על מנת לבחור את הספק בעל ההצעה שהכי מיטיבה עם העירייה.

מר אהרון פישר: שמוליק, אם יורשה לי להוסיף על השאלה של אופירה, אולי לחדד - האם ספציפית אותם חלקים במסמכים שריקטק מבקשים לחשוף, זה מה שבהכרח השפיע על החלטת הוועדה בזהות הזוכה?

מר שמואל ליפשיץ: הצוות המקצועי של העירייה, שכלל גם כלכלנית, הציג במספר תרחישים את כל נושא ההיוונים ואת הריביות ואת השינויים בתקופות. אני מזכיר לכם, שכל שתקופת ההתקשרות מתארכת, אז אלקטרה כמובן נמצאים במצב טוב יותר מבחינת ההיוון. היו הנחות יסוד

שהעירייה בעצם בחנה ורוב הדיון בעצם נסוב, פחות לגבי הברזלים והטכנולוגיה והמתודולוגיה של כל חברה, אלא יותר לגבי שיעורי ההיוון ונושאים כלכליים, שבעצם השפיעו גם על ההחלטה, בראייה שההצעה הכספית של אלקטרה לא פחות טובה משל ריקטק ואף יותר. היום ריקטק מבקשים לחשוף את הנתונים הכלכליים האלה, ואת חוות הדעת הכלכלית של אלקטרה, שחלק מהם הושחרו, ולגישתם, תחשיב שערכה אלקטרה בשאלה מהי ההצעה הזולה ביותר לא יכול להחשב כסוד מסחרי שכן זה נוגע להצעת ריקטק ולהחלטת הוועדה. השרות המשפטי ציין בחוות הדעת שאין מקום לחשוף את הנחות היסוד המימוניות ואת חוות הדעת הכלכלית. יש בעיה בחשיפת הנתונים האלה, כי חוות הדעת הכלכלית וההנחות המימוניות – הן סוד מסחרי של אלקטרה, שברגע שאנחנו חושפים אותו אז זו בעיה, גם קדימה. אני מזכיר שממילא הוועדה לא הסתמכה על חוות הדעת הכלכלית של אלקטרה, וכי החישובים שנעשו על ידי העירייה, שהראו כי ההצעה של אלקטרה לא פחות טובה כלכלית, ואפילו יותר – הם חישובים שנעשו על ידי אגף התקציבים בעירייה בלבד, כך שלא היתה כל הסתמכות של העירייה על חוות הדעת של אלקטרה. הוועדה התייחסה לחוות הדעת הכלכלית שהעירייה ערכה באופן עצמאי.

מר אהרון פישר: זאת אומרת, מה שהשפיע מהותית על החלטת הוועדה היה בין היתר החישובים הפנימיים של העירייה בחוות הדעת הכלכלית של אגף תקציבים וכלכלה, ולא החישובים בחוות הדעת הכלכלית של אלקטרה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בוודאי.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כלומר חוות הדעת הכלכלית מטעם אלקטרה, שצורפה כנספח שלוש, למכתבה של אלקטרה מיום 23.01.2022 ממילא אינה חוות הדעת שעליה הוועדה ביססה את ההחלטה, שכן בפני הוועדה הוצגה חוות דעת כלכלית מטעם אגף תקציבים וכלכלה בעירייה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בדיוק, חוות הדעת של אגף התקציבים, שהציג בפנינו את החלופות ואת התחשיבים, בתרחישים השונים. זה בין היתר מה שגרם לנו לקבל את ההחלטה שקיבלנו, לא חוות הדעת הכלכלית של אלקטרה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון וזה רלוונטי גם לגבי נתונים של המתודולוגיה, שריקטק מבקשת לחשוף, בין היתר נתונים של היקפי אשפה ולוחות זמנים בנוגע לפרויקט – הנתונים האלו הם לא הנתונים שלאורם הוועדה קיבלה את ההחלטה שלה ולא הנתונים שגרמו לוועדה לקבוע שההצעה של אלקטרה היא ההצעה הזוכה ולפסול את הצעת ריקטק כי היא אינה סבירה ולכן אין רלוונטיות למסמכים האלה לצורך בחינת החלטת הוועדה וחשיפתם אינה עונה על התכליות של זכות העיון. מנגד, אם החשיפה של הנתונים עלולה לפגוע באלקטרה שטוענת

כי מדובר בסודות מסחריים, והיועץ המקצועי של המכרז סבור גם הוא, כי חשיפת הנתונים היא מהותית וקריטית, ועלולה גם להשפיע בהמשך על מכרזים אחרים - על היעילות הכלכלית, על התחרות ההוגנת, ועל השוויון במכרזים אחרים. לכן עמדת השירות המשפטי היא שבאיזון האינטרסים השונים, ולאור העקרונות המשפטיים שנקבעו בפסיקה ולאחר ההתייעצות שקיימנו עם היועץ המקצועי של המכרז, אנחנו סבורים, שאין מקום לחשוף את החלקים במסמכים שבהם ריקטק ביקשה לעיין שכן אלה מכילים נתונים הנוגעים להיקפי אשפה ולוחות זמנים של הפרוייקט, והנחות מימוניות. זאת בשונה ממסמכים שאינם מכילים סודות מסחריים ואותם ניתן לחשוף - יש נתונים מסויימים שלטעמנו ניתן לחשוף, ופירטנו על כך בסעיף 14 לחוות הדעת המשפטית בפניה לוועדה, מדובר בסעיף 23 ובסעיף 42 למכתב אלקטרה מיום 23.01.2022 שלטעמנו אין מניעה להעביר לעיון ריקטק ולהסיר את ההשחרות שסימנה אלקטרה בסעיפים אלה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: האם המסמכים כבר הועברו לריקטק, ללא החלקים המושחרים?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: העברנו לריקטק את המסמכים עם חלקים מושחרים, שאותם אלקטרה מתנגדת לחשוף ולהסיר מהם את ההשחרות. בנוגע לשני הסעיפים במכתב מיום 23.01.2022, אותם אנו סבורים שאין מניעה לחשוף ולהעביר לעיון ריקטק. ככל שהוועדה תקבל החלטה ברוח האמור, עלינו לעדכן את אלקטרה בהחלטת הוועדה להעביר לעיון ריקטק את שני הסעיפים הנ"ל ולחשוף אותם בפני ריקטק ובהתאם לתנאי המכרז ולסעיף 10.6 לפרק ב' למכרז, לאפשר לאלקטרה להשיג על כך בתוך פרק זמן הולם את נסיבות העניין. על הוועדה לקבוע פרק זמן סביר והולם בו תוכל אלקטרה להשיג על החלטת הוועדה בעניין זכות העיון וחשיפת הנתונים ואם אלקטרה ירצו, הם ישיגו.

גב' אופירה יוחנן-וולק: למה להוסיף ולחשוף לריקטק מידע? הרי בסיכומי של יום, הוועדה קיבלה את החלטתה על הזוכה במכרז, על פי התחשיבים וחוות הדעת של הגורמים המקצועיים של העירייה, אז מדוע לאפשר חשיפת מסמכים, שלא קשורים להחלטת הוועדה?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: בכל מה שקשור למתודולוגיה, התכנונית, העסקית והמסחרית, הנחות מימוניות - את זה אנו סבורים כי אין מקום לחשוף, ואנחנו גם פרטנו על כך בחוות דעת מסודרת בפניה לוועדה בחלק שמתייחס לסעיפים 26, 28 ו-29 למכתב מיום 23.01.2022, לנספח 3 למכתב וכן למסמך המענה למתולוגיה המושחר ולקבלת היקפי האשפה במסמך המענה להשלמת מסמכים עותק מושחר. אבל, יש מכתב אחד, שזה מכתב שהעבירה אלקטרה ביום 23.01.2022, לאחר הגשת הצעתה למכרז, שבו היא הציגה את הטיעונים שלה, לקראת זכות הטיעון בפני וועדה זו. במכתב הזה יש שני סעיפים ספציפיים שהושחרו ושלטעמנו

אין בהם סודות מסחריים – סעיפים 23 ו-42, ולכן המלצתנו היא להעביר אותם לעיון ריקטק, כשהם אינם מושחרים, לאור זכות העיון הרחבה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל המסמכים שריקטק מבקשת לעיין בהם לא השפיעו על ההחלטה של הועדה. עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אחרי שאלקטרה הגישה את ההצעה, פנינו וביקשנו מסמכים מסוימים, גם ממנה וגם מריקטק, לקראת זכות הטיעון בפני הועדה לצורך בחינת ההצעות. אלקטרה העבירה את הנתונים במסגרת מכתב, שבו היא הסבירה, בין היתר, כיצד היא תמחרה את ההצעה שלה, וטענה כי הצעתה יותר זולה מהצעת ריקטק, וצירפה למכתב נתונים, ומסמכים. מאחר שהמכתב הזה עמד בפני ועדת המכרזים, אנחנו חושבים שיש מקום לאפשר עיון במכתב, בכפוף לחסיון של סוד מסחרי, ושהעמדה של אלקטרה, שלפיה כלל אין מקום להציג את המכתב כי זכות העיון לא חלה עליו - היא לא נכונה, ושכן יש מקום לחשיפת המכתב, למעט החלקים שכוללים סודות מסחריים, גם אם הם לא השפיעו על החלטת הועדה.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל אלקטרה נכון לרגע זה מתנגדת לחשיפת שני הסעיפים במכתב שהשרות המשפטי המליץ לחשוף ולהעביר לעיון ריקטק.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, אלקטרה העבירה לנו את עמדתה, ובה היא התנגדה לחשיפת המסמכים שבהם ריקטק ביקשה לעיין, כולל שני הסעיפים במכתב מיום 23.01.2022 – שהם סעיפים 23 ו-42. לכן, אם הועדה, לאחר הדיון, תקבל החלטה לאפשר לריקטק לעיין בשני הסעיפים הללו במכתב ותחליט שניתן לחשוף אותם – אז נעדין בכך את אלקטרה ונאפשר לה להשיג על החלטה זו, בהתאם לתנאי המכרז.

גב' אופירה יוחנן-וולק: תפרטי לנו על שני הסעיפים.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: הסעיף הראשון – סעיף 23 למכתב מיום 23.01.2022 מפרט את שיעורי ההיוון שנקבעו במכרזים בתקופה האחרונה ועליהם מבוססת עלות ההצעות בחוות הדעת הכלכלית מטעם אלקטרה. הסעיף מציין כיצד נקבע שיעור ההיוון בהתאם לשיעורי היוון שנקבעו במכרזים שפורסמו בתקופה האחרונה. אנחנו לא סבורים שהנתונים האלו מהווים סוד מסחרי ושהחשיפה שלהם תפגע באלקטרה. מדובר על מכרזים שפורסמו.

מר שמואל ליפשיץ: זה גם מידע גלוי, זה לא משהו שהוא נסתר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אבל המידע הזה חשוף אז למה אלקטרה מתנגדים?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אלקטרה ציינה כי היא מתנגדת לחשיפת הסעיף הספציפי הזה שכן הוא מתייחס לחוות הדעת הכלכלית שלה ומאחר שהיא לא חלק מהצעתה למכרז – אין לריקטק זכות לעיין בסעיף זה. לטעמי, זה לא נימוק מספק, שכן המכתב וסעיף 23 עמדו לנגד הועדה וגם אם

הסעיף הזה לא היה הבסיס להחלטת הועדה, עדיין כן מוצע לאפשר את העיון בו שכן הוא לא כולל לטעמנו סודות מסחריים.

גב' אופירה יוחנן-וולק: אוקיי, תפרטי על הסעיף הנוסף במכתב מיום 23.01.2022 שלדעתכם יש לחשוף ולהעביר לעיון ריקטק.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: סעיף 42 למכתב. הסעיף כולל שתי פסקאות. פסקה אחת מתייחסת למחירי כתב הכמויות בפרק מס' 1 לעומת המכרז הפניאומטי הקודם. אלו נתונים אינפורמטיביים ועובדתיים שאינם נתונים סודיים שלא ידועים. מחירי כתב הכמויות בשני המכרזים גלויים וכולם יכולים לעשות את ההשוואה ביניהם. לכן, אנו לא סבורים שמדובר בסוד מסחרי. בפסקה השנייה בסעיף 42 מוצגת טענת אלקטרה, לפיה מחירי הצעת ריקטק לפרק 1 כוללים עלויות משלבים אחרים במכרז – שלב התפעול והתחזוקה. הטענה הזאת כבר הועלתה על ידי אלקטרה, ריקטק מכירים אותה וגם התייחסו אליה, בין היתר במסגרת זכות הטיעון בפני הועדה, ולא מדובר במידע סודי שאינו ידוע או בסוד מסחרי שחשיפתו עלולה לפגוע באלקטרה. אנחנו רוצים לאפשר זכות עיון רחבה, וכל מסמך שחשיפתו לא עלולה לפגוע באלקטרה ולא כולל סודות מסחריים – לאפשר את העיון בו, גם אם הוא לא מסמך שעליו הועדה ביססה את החלטתה, כי מבחינתנו זכות העיון היא רחבה, ההליך המכרזי הוא שקוף, הועדה פעלה כנדרש, ואנו מסכימים לחשוף כל מסמך שאין עליו חיסיון. זו הסיבה שהמלצנו לחשוף את שני הסעיפים במכתב מיום 23.01.2022 ולאפשר לאלקטרה זכות להשיג על כך. לטעמנו אין סודות מסחריים בסעיפים הללו ואין בהם מידע סודי שהוא מהותי, ולכן ייתכן שאלקטרה לא ישיגו על חשיפתם. אם הועדה תקבל את ההמלצה ותקבל החלטה בהתאם, עליה לקבוע פרק זמן סביר להשגה, לדוגמא יומיים / שלושה אחרי שהפרוטוקול יאושר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. חן, את רוצה להתייחס? ההמלצה מקובלת עליך?

גב' חן קראוס שמעוני: מקובל מבחינתי.

גב' אופירה יוחנן-וולק: לאחר הדיון שקיימנו בנושא, ולאחר שבחנו את חוות הדעת המשפטית, ושמענו את עמדת היועצים המשפטיים של העירייה והיועץ המקצועי של המכרז, אנחנו נאשר את ההמלצה של השירות המשפטי. אני באמת חושבת שבאיזון בין האינטרסים, ואחרי שדנו בנושא ובמכרז הזה, שעות על גבי שעות, ובחנו אותו באופן מעמיק, מכל ההיבטים האפשריים, חוות הדעת המשפטית מקובלת עלינו והוועדה מחליטה כי יש לפעול על פיה.

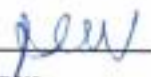
החלטה

1. לאור הנימוקים וההסברים שהובאו בפני הוועדה על ידי אנשי המקצוע, ולאחר בחינת חוות הדעת המשפטית שהוצגה בפניה, ואיזון האינטרסים הנדרשים בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה, ממליצה הוועדה, כי מבין מסמכי אלקטרה תשתיות בע"מ, אותם השחירה, ובהם ביקשה ריקטק בע"מ לעיין, המפורטים בסעיף 3.3 למכתבה של ריקטק מיום 06.04.2022, יתאפשר לריקטק עיון במסמכים הבאים: סעיף 23 וסעיף 42 למכתבה של אלקטרה מיום 23.01.2022, וכמפורט בסעיף 14.11 לפניה לעיל. יתר המסמכים והנתונים בהם ביקשה, כאמור, ריקטק לעיין, לא יועברו לעיון ריקטק וההשחירות שבהם לא יוסרו, שכן הם כוללים סודות מסחריים וחשיפתם עלולה לפגוע באלקטרה, לרבות במסגרת מכרזים עתידיים, ובפרט שעה שהנתונים שכלולים במסמכים אלו כלל לא היוו את הבסיס להחלטת הוועדה בעניין ההכרזה על ההצעה הזוכה במכרז.
2. אלקטרה תשתיות בע"מ תהא רשאית להשיג על החלטת הוועדה הנ"ל, בתוך פרק זמן של 2 ימי עסקים מהמועד בו תימסר לה החלטת הוועדה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 90 מישיבתה מיום 13/04/2022

החלטה 559 בלבד

24/4/22 
מורדכי יוספי לוי
מ"מ מרכזת מכרזים בכירה

24.4.2022 
אהרן פישון, רו"ח
סגן מנהל אגף החשבונות

24.4.2022 
עו"ד נטלי שמואלי מעודי
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

24.4.2022 
אופירה אנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

24.4.2022
תאריך

דף חתימות להחלטה 563 בלבד

28/4/22 

מורן יוספי לוי
מרכזת מכרזים בכירה

28.4.22 

אהרן פישר, דני"ח
ס. מנהל אגף החשבות

28/04/22 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

28.4.2022 

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

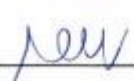


רון חולדאי
ראש העירייה

2/5/22

תאריך

דף חתימות להחלטות 556-558 ולהחלטות 560-562 בלבד

9/5/22 

מורדכי יוספי לוי
מרכזת מכרזים בכירה

2/5/22 

אהרן פישור, רו"ח
ס. מנהל אגף החשבות

01/05/2022 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי



אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

2/5/22

תאריך

6564\215\1